

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202869
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118202869.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne Z. M., H.. XX.XX.XXXX, C. U. E. XXX/XX, C., zastúpenej JUDr. Janou Hlucháňovou, advokátkou, so sídlom Červeňanského 540, Bytča, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, o zaplatenie 2 882,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2Csp/10/2018-82 zo dňa 19.12.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 26.01.2018, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 2 882,23 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Podaním zo dňa 19.03.2018 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 09.03.2018 došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o urovaní, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že zaplatí žalobkyni časť uplatneného bezdôvodného obohatenia vo výške 2 000 eur, ktorá v zmysle dohody bola žalobkyni pripísaná na účet dňa 16.03.2018, preto žalobkyňa berie podanú žalobu späť v plnom rozsahu a neuplatňuje si náhradu trov konania. Dohodu o urovaní zároveň súdu predložila.

3. Podľa ust. § 144 a ust. § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu späť celkom, rozhodol súd, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania. Na prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby žalovaného by súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu.

6. Podľa ust. § 262 ods. 1. C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1. C.s.p a § 262 ods. 1 C.s.p., ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol žalobkyni mimosúdnu dohodu a vyplatil jej v zmysle uzatvorenej dohody jej nárok, ktorý si uplatňovala v konaní. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z tvrdení žalovanej ako aj z predloženej dohody o urovnaní, zohľadnil dôvod späťvzatia ako aj to, že žalobkyňa si trovy konania voči žalobcovi neuplatnila, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Keďže súd týmto uznesením rozhodol o zastavení konania vo veci samej, tak s poukazom na ust. § 335 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že nariadené neodkladné opatrenie zrušil (rozhodol teda tak, ako je uvedené vo výroku III tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).