

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210183  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716210183.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu W. F., N.. XX.X.XXXX, A. A.. B.. C. XXX/X, Ž., právne zastúpený Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom, AK Žilina, Hruštiny 602, proti žalovanej J. X., N.. XX.X.XXXX, A. W. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Tatranská 300/8, o zaplatenie sumy 500,- eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 500,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 18.10.2016 do zaplatenia tvrdiac, že dňa 5.1.2016 na základe telefonického hovoru uzatvoril so žalovanou v zmysle ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka nepomenovanú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalovanej v mesiaci január 2016 upratať jeho byt nachádzajúci sa v meste Ž. na adrese A.. B.. C. XXX/X, umyť v uvedenom byte okná, žalobcovi navariť, a to všetko minimálne dvakrát do týždňa, a ak bude mať cestu do Ž., aj častejšie. Žalobca ďalej uviedol, že v rámci uzatvorenej nepomenovanej zmluvy sa zaviazal žalovanej vyplatiť dohodnutú odmenu 500,- eur, čo aj v skutočnosti urobil tým, že dňa 8.1.2016 formou poštovej poukážky na základe požiadavky žalovanej uvedenú sumu uhradil na meno dcéry žalovanej M. X.. Žalobca uviedol, že uvedenú zmluvu so žalovanou dňa 5.1.2016 uzatvoril z dôvodu, že bol chorý a nevládal sa sám o seba a o svoju domácnosť postarať. Aj napriek uzatvoreniu zmluvy a skutočnosti, že žalovanej poukázal na meno jej dcéry M. X. dňa 8.1.2016 dohodnutú odmenu 500,- eur, žalovaná si svoj záväzok z uzatvorenej zmluvy nesplnila, v dôsledku čoho v zmysle ustanovenia § 518 Občianskeho zákonníka došlo k zrušeniu uvedenej zmluvy od jej počiatku. V tejto súvislosti žalovanú vyzval na vrátenie vyplatených peňažných prostriedkov vo výške 500,- eur, a to osobne v mesiaci október 2016 v pohostinstve, kde žalovaná pracovala a následne opakovanými SMS správami, pričom nakoľko žalovaná na tieto jeho výzvy nereagovala, bol nútený domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka podaním žaloby na súde.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a ako nedôvodnú ju žiadala zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení k podanej žalobe spochybnila tvrdenie žalobcu, že by s ním začiatkom roku 2016 v mesiaci január uzatvorila nepomenovanú zmluvu, z ktorej by jej vyplýval záväzok dvakrát do týždňa žalobcovi upratať jeho byt v Ž. a navariť mu. Poukázala na to, že v minulosti so žalobcom udržiavala priateľský vzťah s tým, že aj po jeho ukončení ju žalobca pravidelne nielen prostredníctvom sociálnych sietí, ale aj osobne kontaktoval, pričom začiatkom roku 2016 jej formou SMS správy oznámil, že formou

úrokov obdržal väčšie množstvo peňazí, a preto by chcel jej maloletej dcére M. za účelom krytia jej potrieb darovať sumu 500,- eur. Žalovaná uviedla, že s týmto návrhom žalobcu súhlasila a žalobca v skutočnosti formou poštovej poukážky poukázal na meno jej maloletej dcéry čiastku vo výške 500,- eur, ktorú použila na zakúpenie vstavanej skrine do izby dcéry. V písomnom vyjadrení k podanej žalobe žalovaná ďalej uviedla, že žalobca sa nevie vyrovnat' s ukončením ich vzájomného vzťahu, a keď ju naposledy v mesiaci máj 2016 navštívil v jej zamestnaní v pohostinstve v obci W., a keď ho opätovne odmietla a požadovala od neho zaplatiť účet za vypitý nealkoholický nápoj, urazila jeho mužskú ješitnosť a podanie predmetnej žaloby zo strany žalobcu v súčasnej dobe vníma ako určitý spôsob pomsty. Žalovaná zdôraznila, že finančné prostriedky, ktoré poukázal žalobca jej dcére, od začiatku vnímala ako dar a túto skutočnosť žalobca sám zdôrazňoval a poskytnutie daru sám inicioval. Žalovaná spochybnila uzavretie nepomenovanej zmluvy, z ktorej by jej vyplýval záväzok poskytnúť žalovanému plnenie tak, ako uviedol v podanej žalobe, ktorú z toho dôvodu žiadala zamietnuť.

3.V danej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, oboznámením prepisu písomnej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou prostredníctvom sociálnej siete, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovné:

4.Žalobca sa zoznámil so žalovanou v roku 2012 prostredníctvom sociálnej siete, pričom zakrátko nato pri vzájomnom osobnom stretnutí nadviazali partnerský vzťah, ktorý trval v období rokov 2012-2014 a mal intímny charakter.

5. Na pojednávaní dňa 22.3.2017 žalobca uviedol, že v roku 2014 zistil, že žalovaná ho podvádza s iným mužom, v dôsledku čoho tento vzťah ukončil, avšak aj naďalej obaja ostali vo vzájomnom kontakte prostredníctvom telefonických hovorov alebo sociálnej siete. Žalobca tiež uviedol, že v roku 2015 mu bolo diagnostikované onkologické ochorenie, v súvislosti s čím sa zhoršil jeho zdravotný stav a keďže býva sám v 1-izbovom byte v Ž., v mesiaci január 2016 sa so žalovanou dohodol prostredníctvom telefonického hovoru, že za dohodnutú odmenu 500,- eur mu dvakrát do týždňa v mesiaci január 2016 príde byť upratať a navariť. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná s uvedenou dohodou prejavila súhlas, pričom od žalovaného žiadala, aby dohodnutú odmenu vo výške 500,- eur poukázal na meno jej dcéry M. X.. Podľa žalobcu žalovaná svoj záväzok z uzavretej dohody nespĺnila, pričom nereagovala ani na jeho dodatočné výzvy na vrátenie vyplatených peňazí. Žalobca vo svojej výpovedi spochybnil, že by v mesiaci január 2016 finančnú čiastku vo výške 500,- eur poukázal maloletej dcére žalovanej ako dar. Naopak uviedol, že už v čase, keď so žalovanou udržiaval partnerský vzťah, dcéra žalovanej maloletá M. ho ignorovala a správala sa k nemu odmietavo.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 22.3.2017 zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených v písomnom vyjadrení k podanej žalobe, pričom opätovne spochybnila skutočnosť uvádzanú žalobcom, že začiatkom mesiaca január 2016 uzavreli dohodu, v zmysle ktorej by sa žalobcovi zaviazala v mesiaci január 2016 dvakrát do týždňa upratať jeho byt a navariť mu. Žalovaná potvrdila skutočnosť uvádzanú žalobcom, že až do roku 2014 po dobu 2 rokov udržiavali mimomanželský partnerský vzťah, ktorý mal intímny charakter a ktorý ona ukončila z dôvodu žiarlivosti žalobcu. Napriek tejto skutočnosti ju žalobca neustále telefonicky, ako aj prostredníctvom sociálnej siete kontaktoval a vynucoval si ich ďalšie stretnutia. Žalovaná ďalej na pojednávaní uviedla, že v mesiaci január 2016 jej žalobca telefonicky oznámil, že jej dcéra, maloletá M., sa k nemu v minulosti vždy slušne správala, a keďže mu boli vyplatené nejaké finančné prostriedky, chcel by jej dcéru finančne obdarit' sumou 500,- eur. Toto žalobca aj v skutočnosti urobil a sumu 500,- eur poukázal na meno jej dcéry formou poštovej poukážky.

7.Z prepisu vzájomnej písomnej komunikácie medzi stranami sporu uskutočnenej v rokoch 2016 a 2017 prostredníctvom sociálnej siete vyplynulo, že žalobca žalovanú kontaktoval osloveniami: dňa 21.1.2016 „iva čo tu zhanas“, dňa 20.2.2016 „J. čo tu stále nakukas koho hľadáš“, dňa 29.2.2016 „J. ideme na vínko?“, dňa 31.3.2016 „máš málo sexu keď si v sexzoznamke“, dňa 5.4.2016 „J. čo tu hľadáš?“, dňa 8.4.2016 „J. čo tu hľadáš?“, dňa 6.7.2016 „ďakujem že si si spomla na meno W.“ a v ten istý deň dňa

6.7.2016 „lenže ty si mi nedala 500 euro, ja so si myslel že troška účty by si mohla mať, vidím že ti na tom nezalezi len peniaze, a keď si ma nevážia, tak“.

8.Po zistení skutkového stavu a právnom posúdení veci podľa ustanovenia § 51, § 518 a § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 22.3.2017 č.k. 7C/206/2016-42 žalobu žalobcu zamietol s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca so žalovanou v období rokov 2012 až 2014 udržiavali intímny partnerský vzťah s tým, že aj po jeho ukončení naďalej medzi žalobcom a žalovanou prebiehala vzájomná komunikácia, predovšetkým prostredníctvom sociálnej siete, ktorú v prevažnej miere inicioval žalobca. Žalobca pritom v priebehu konania nepreukázal a na túto skutočnosť súdu nepredložil ani jediný dôkaz o tom, že by dňa 5.1.2016 so žalovanou uzavrel v zmysle ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu, v zmysle ktorej by sa žalovaná zaviazala v mesiaci január 2016 dvakrát do týždňa upratať jeho byt a žalobcovi navariť. Rovnako žalobca v priebehu konania nepreukázal, že by v zmysle § 518 Občianskeho zákonníka žalovanej ako dlžníkovi oznámil, a to bez zbytočného odkladu, že na neskoršom plnení z uzatvorenej zmluvy netrvá. Naopak z prepisu vzájomnej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou prostredníctvom sociálnej siete vyplynulo, že v prvej polovici roku 2016 nebol vzťah medzi stranami konania narušený a až dňa 5.7.2016 žalobca žalovanej vyčítal, že si nespomenula na jeho meniny a v tejto súvislosti zdôraznil, že jej dal 500,- eur a preto by si zaslúžil trocha viac účty. Súd mal za preukázané, že žalobca poukázal v mesiaci január 2016 na meno maloletej dcéry žalovanej M. X. formou poštovej poukážky finančnú čiastku 500,- eur, čím došlo v zmysle ustanovenia § 628 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu darovacej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol maloletej dcére žalovanej finančný dar vo výške 500,- eur a poskytnutý dar od žalovanej žiadal vrátiť až s odstupom času po zhoršení ich vzájomného vzťahu.

9.Horeuvedeným rozsudkom súd zároveň žalovanej ako úspešnej strane sporu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

10.Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.1.2018 č.k. 6Co/342/2017-61 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvej inštancie svojím postupom založil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, keď z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 31.1.2017, navrhol vykonať dôkaz, a to výsluch svedkyne, maloletej M. X. ohľadne skutočností preukazujúcich, že žalobca nemal vôľu darovať maloletej peňažné prostriedky a žalovaná na pojednávaní dňa 22.3.2017 predložila súdu čestné vyhlásenie M. D. (svojej matky) zo dňa 16.3.2017, ktoré súd založil do spisu ako jeho súčasť a jeho odpis krátkou cestou doručil žalobcovi, pričom v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku sa súd prvej inštancie nevysporiadal s otázkou, prečo nevykonal uvedené dôkazy (výsluch svedkyne maloletej M. X. a oboznámenie čestného vyhlásenia M. D.), ktoré strany konania navrhli vykonať. V ďalšom konaní preto odvolací súd prikázal súdu prvej inštancie posúdiť všetky návrhy strán konania na dokazovanie, rozhodnúť ktoré dôkazy sa vykonajú a ktoré nie s tým, že svoje závery v novom rozhodnutí náležite odôvodní.

11.Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkyne M. D., N.. X.X.XXXX, A. W. Č.. XX, oboznámením Čestného vyhlásenia M. D. zo dňa 16.3.2017, Čestného vyhlásenia M. D. zo dňa 16.2.2017 a zistil nasledovné:

12.Matka žalovanej M. D., N.. X.X.XXXX vlastnoručne pred matrikárkou obce W. dňa 16.2.2017 a dňa 16.3.2017 podpísala čestné vyhlásenia o tom, že je matkou žalovanej a že so žalovanou a jej dcérou maloletej M. X. žijú v spoločnej domácnosti. Ďalej z obsahu uvedených čestných vyhlásení vyplýva, že má vedomosť o tom, že žalobca pán F. daroval jej vnučke sumu 500,- eur a že žalovaná jej dala prečítať SMS správu, v ktorej žalobca jasne písal, že peniaze posielala maloletej M. a že nič za ne nepožaduje.

13. Na pojednávaní dňa 20.3.2018 svedkyňa M. D. vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca so žalovanou, ktorá je jej dcérou a s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, pred 3 až 4 rokmi udržiavali partnerský vzťah a že v tejto súvislosti žalobca žalovanú pravidelne navštevoval v mieste jej bydliska v rodinnom dome v obci W.. Svedkyňa ďalej uviedla, že následne potom, ako jej dcéra so žalobcom partnerský vzťah ukončili, od poštarčky prevzala šek na výplatu sumy 500,- eur v prospech jej vnučky maloletej M. X. s tým, že odosielateľom uvedenej finančnej čiastky bol žalobca. Svedkyňa uviedla, že keď sa na uvedenú skutočnosť žalovanej pýtala, táto jej povedala, že žalobca maloletej M. poslal finančnú čiastku 500,- eur, pretože hoci vzťah medzi nimi nebol najlepší, chce takýmto spôsobom maloletej M. prispieť. Svedkyňa tiež uviedla, že za darované finančné prostriedky žalovaná maloletej M. kúpila novú nábytkovú zostavu v jej izbe. Svedkyňa tiež uviedla, že počas trvania partnerského vzťahu žalobcu a žalovanej, vzťah maloletej M. k žalobcovi nebol najlepší, pretože žalobca maloletú M. neprijal, čo dieťa samo vycítilo.

14. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 31.1.2017, navrhol vykonanie dôkazu, a to výsluch maloletej M. X. na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti, že maloletá M. k nemu nemala vytvorený vzťah, naopak, že ho nenávidela, a teda že nemal dôvod jej poukazovať finančný dar. Na pojednávaní dňa 7.3.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na svojom návrhu na vykonanie dôkazu výsluchom svedkyne, maloletej M. X. s odôvodnením, že výsluchom uvedenej svedkyne môže preukázať skutočný dôvod, na ktorý žalovanej poukázal sumu 500,- eur. Na tom istom pojednávaní dňa 7.3.2018 žalobca navrhol tiež vykonanie dôkazu výsluchom svedka Š. S., ktorý svedok, podľa jeho tvrdenia, bol osobne prítomný, keď so žalovanou telefonicky komunikoval a dojednával podmienky, za ktorých jej poukazuje finančnú čiastku 500,- eur, teda, že uvedený svedok môže potvrdiť, že so žalovanou v mesiaci január 2016 uzatvoril nepomenovanú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalovanej za odplatu 500,- eur v mesiaci január 2016 upratať mu jeho byt, nachádzajúci sa v meste Ž..

15. Keďže žalovaná ako matka maloletej M. X. nespochybňovala v priebehu konania tvrdenie žalobcu, že vzťah medzi maloletej M. a ním nebol dobrý, na uvedenú okolnosť súd nepovažoval, aj vzhľadom na vek maloletej M., ju ako svedka v konaní vypočúvať a preto v zmysle ustanovenia § 185 ods. 1 CSP na pojednávaní dňa 7.3.2018 rozhodol, že uvedený dôkaz nevykoná a že v zmysle ustanovenia § 186 ods. 2 CSP bude v uvedenom smere vychádzať zo zhodných tvrdení strán konania. Rovnako na pojednávaní dňa 7.3.2018 súd rozhodol, že nevykoná žalobcom navrhnutý dôkaz, a to výsluch svedka Š.C. S., a to z dôvodu, že žalobca uvedený návrh ako prostriedok procesného útoku neuplatnil v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 CSP včas, hoci o tejto povinnosti bol zo strany súdu poučený na začiatku tohto konania. Navyše uvedený navrhnutý dôkaz zo strany žalobcu súd považoval za účelový, keďže žalobca v podanej žalobe ani v následných písomných vyjadreniach a prednesoch neuvádzal skutočnosť, že by svedkom uzatvárania zmluvy so žalovanou v mesiaci január 2016 bola akákoľvek iná tretia osoba.

16. Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou v období rokov 2012 až 2014 udržiavali intímny partnerský vzťah. Po jeho ukončení aj naďalej medzi žalobcom a žalovanou prebiehala vzájomná komunikácia, predovšetkým prostredníctvom sociálnej siete, ktorú v prevažnej miere inicioval žalobca. Žalobca v priebehu konania nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie spočívajúce v tom, že dňa 5.1.2016 so žalovanou uzatvoril v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu, v zmysle ktorej by sa žalovaná zaviazala k povinnosti v mesiaci január 2016 dvakrát do týždňa upratať jeho byt a žalobcovi navariť za finančnú odmenu vo výške 500,- eur. Naopak z prepisu vzájomnej komunikácie prostredníctvom sociálnej siete medzi žalobcom a

žalovanou vyplýva, že v prvej polovici roku 2016 nebol vzťah medzi žalobcom a žalovanou narušený a až dňa 5.7.2016 žalobca žalovanej vyčítal, že si nespomenula na jeho meniny. V tejto súvislosti jej zdôraznil, že jej dal 500,- eur a preto by si zaslúžil trocha viac úcty. Tvrdením žalovanej ako aj výpoveďou svedkyne M. D. mal súd za preukázané, že v mesiaci január 2016 žalobca poukázal na meno dcéry žalovanej maloletej M. X. formou poštovej poukážky finančnú čiastku 500,- eur ako dar. Hoci žalobca túto žalovanou tvrdenú skutočnosť spochybňoval, vychádzajúc zo súdom oboznámenej vzájomnej písomnej komunikácie medzi stranami konania v prvej polovici roku 2016, uskutočnenej prostredníctvom sociálnej siete, prihliadajúc na to, že finančné prostriedky boli žalobcom poukázané priamo na meno maloletej M. X., mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo v mesiaci január 2016 v zmysle ustanovenia § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu darovacej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol v prospech maloletej M. X. dar vo forme finančnej čiastky vo výške 500,- eur. Poskytnutý dar pritom od žalovanej žiadal vrátiť až s odstupom času, potom ako došlo medzi ním a žalovanou k zhoršeniu ich vzájomného vzťahu.

19. Vychádzajúc z toho, že medzi stranami konania nedošlo v mesiaci január 2016 k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, súd žalobu žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa citovaného zákonného ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako nedôvodnú zamietol.

20. Žalovaná bola v konaní proti žalobcovi úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd za použitia § 25 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.