

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21C/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117218306  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117218306.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava proti žalovanému: S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. XXXX/XX, V., o zaplatenie 1.045,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.045,54 eur, ktorá suma sa žalovanému povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne splatných vždy do 15.dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.07.2017, doručenu súdu dňa 24.07.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.045,54 eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 30.04.2013 fyzicky napadol poistenca žalobcu A. L., nar. XX.XX.XXX., trvale bytom V. M. XXX/XX, R. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z Trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/5/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.03.2014 (žalobca bol odkázaný so svojim uplatneným nárokom na občianske súdne konanie). A. L. je poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 1.293,59 eur. Žalobca výzvou zo dňa 17.12.2013 vyzval žalovaného k úhrade vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 1.293,59 eur a nákladov poštovného vo výške 1,95 eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 31.12.2013. Na základe tejto výzvy žalovaný doručil žalobcovi dňa 10.01.2014 svoju žiadosť o povolenie splácať pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 10 eur počnúc 20.02.2014. Žalovaný výslovne uznal pohľadávku žalobcu vo výške 1.295,54 eur (zdravotná starostlivosť 1.293,59 eur a poštovné 1,95 eur) čo do dôvodu a výšky ako svoj dlh, pričom uzavrel so žalobcom dňa 11.02.2014 dohodu o splácaní formou mesačných splátok vo výške 10 eur. Žalovaný však v zmysle dohody o splátkach dlhu neplnil riadne a včas dohodnuté splátky. Napriek výzvam žalobcu zo dňa 03.10.2016 a 28.10.2016 uhradil žalovaný v nepravdepodobných splátkach z celej uznanej sumy 1.593,59 eur len časť vo výške 250 eur. Ku dňu podania žaloby zostatok dlhu v sume 1.045,54 eur žalovaný neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/65/2017-18 zo dňa 28.07.2017, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Uznesením č.k. 21C/65/2017-27 zo dňa 03.11.2017 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 22.11.2017, k tejto sa nevyjadril, dôkazy neoznačil.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobu zo 20.07.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 2T/5/2014-123 zo dňa 24.01.2014, vyčíslením nákladov žalobcu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou žalobcu zo dňa 17.12.2013, žiadosťou žalovaného zo dňa 8.1.2014, uznaním dlhu a dohodou o jeho splátkach zo dňa 11.02.2014, detailom platieb na č.l. 13, výzvou na úhradu zo dňa 03.10.2016 a zo dňa 28.10.2016, vyjadrením žalovaného na pojednávaní, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uplatnený nárok uznáva čo do základu aj výšky a je ochotný dlžnú sumu zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne z dôvodu, že je zamestnaný len krátko - od začiatku tohto roka cez agentúru na dobu neurčitú. Za prvý mesiac mu bola vyplatená výplata vo výške 270 eur, druhý mesiac asi 580 eur.
6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 2T/5/2014-123 zo dňa 24.01.2014 vyplýva, že žalovaný sa uznáva za vinného, že dňa 30.04.2013 v čase asi o 14:20 hod. v V. pred vrátnicou R. O. po tom, ako dostal facku od A. L., tohto za prítomnosti ďalších osôb - E. F., nar. X.X.XXXX a Z. Z., nar. XX.X.XXXX, E. E., nar. XX.X.XXXX a H. Y., nar. XX.X.XXXX fyzicky napadol takým spôsobom, že ho udel päsťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., V. M.. XXX/XX, spôsobil zlomeninu dolnej steny očnénice vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia 5 týždňov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo sa odsudzuje na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý sa podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 rok. Žalobcu s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.
7. Z vyčíslenia nákladov žalobcu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou vyplýva, že náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému A. L., ktorému poškodenie zdravia spôsobil žalovaný, sú spolu s nákladmi konania (1,95 eur) vo výške 1.295,54 eur.
8. Z výzvy žalobcu adresovanej žalovanému na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 17.12.2013 vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.295,54 eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 31.12.2013.
9. Zo žiadosti žalovaného adresovanej žalobcovi zo dňa 8.1.2014 vyplýva, že vo veci úhrady vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť žiada o povolenie túto pohľadávku splatiť mesačnými splátkami 10 eur počnúc 20.02.2014 z dôvodu, že je žiakom strednej školy a nie je zárobkovo činný.
10. Z uznania dlhu a dohody o jeho splátkach zo dňa 11.02.2014 vyplýva, že žalovaný uznáva podľa § 558 Občianskeho zákonníka svoj záväzok voči žalobcovi a to regresnú náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi A. L. vo výške 1.293,59 eur a trovy konania vo výške 1,95 eur čo do dôvodu a výšky. Dlžník sa zaväzuje, že svoj dlh bude platiť v mesačných splátkach po 10 eur počnúc mesiacom február 2014 vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. V prípade nedodržania niektorého termínu splátky alebo zaplatenie nižšej sumy jednotlivých splátok, stáva sa splatnou celá suma uznaného dlhu.
11. Z výzvy na úhradu zo dňa 03.10.2016 vyplýva, že žalovaný dlh uhradil len čiastočne vo výške 240 eur, z uvedeného dlhu zostáva uhradiť 1.055,54 eur, ktorú pohľadávku má žalovaný uhradiť do 3 dní od prevzatia tejto písomnosti.
12. Z výzvy na úhradu zo dňa 28.10.2016 vyplýva, že žalovaný dlh uhradil len čiastočne vo výške 240 eur, z uvedeného dlhu zostáva uhradiť 1.055,54 eur, ktorú pohľadávku má žalovaný uhradiť do 3 dní od prevzatia tejto písomnosti.
13. Z detailov platieb na č.l. 13 vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 250 eur, aktuálne saldo je 1.045,54 eur.

14. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení do 31.12.2016 zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

17. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl.) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznaním dlhu však nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1). V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať.

18. Po vykonanom dokazovaní vychádzajúce z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z uznania dlhu zo dňa 11.02.2014 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 11.02.2014 písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi čo dôvodu aj výšky 1.295,54 eur, ktorý dlh vznikol z dôvodu, že žalobca zaplatil za žalovaného náklady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poistencovi žalobcu A. L., ktorého dňa 30.04.2013 žalovaný fyzicky napadol a ublížil mu na zdraví, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 2T/5/2014-123 zo dňa 24.01.2014. Uvedený dlh sa žalovaný zároveň zaviazal splácať v mesačných splátkach po 10 eur mesačne. V konaní bolo nesporné, že žalovaný svoj dlh nesplácal riadne a včas a z dlžnej sumy uhradil len 250 eur, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.045,54 eur.

19. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanému dlžnú sumu zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd zohľadnil osobné a majetkové pomery žalovaného a skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.