

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/295/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210550
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5614210550.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcov v 1. rade P. X., B.. XX. XX. XXXX, X. L. XX, P. X. G. Z. W., B.. XX. XX. XXXX, X. L. XX, P. X. G. I. X., B.. XX. XX. XXXX, X. L. XX, proti žalovanému ISONZO, a.s., so sídlom Hatalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334, o zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0614/0157 zo dňa 04. 12. 2014, vydaný Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, sa zrušuje.

II. Žalobcom v 1. - 3. rade sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou zo dňa 18. 12. 2014, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 31. 12. 2014, sa žalobkyňa H. X., B.. XX. XX. XXXX, X. L. XX, domáhala voči žalovanému - Poštovej banke, a. s., so sídlom v Bratislave, zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. IA-C/0614/0157 zo dňa 04. 12. 2014, vydaného Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a. s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, ktorým jej bola uložená povinnosť uhradiť istinu 1 611,76 eura, úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1 611,76 eura od 02. 04. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 161,76 eura od 02. 04. 2014 do zaplatenia, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania, vyčíslených ku dňu 01. 04. 2014 sumou 503,46 eura a náhradu poplatku za rodičovské konanie vo výške 106,18 eura. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 16. 08. 2011 uzavrela s označeným žalovaným (Poštová banka, a. s.) Zmluvu o úvere č. 0039565988, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 1 800,- eur a žalobkyňa sa zaviazala tento úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,29 eura (ďalej len „Zmluva o úvere“). Zmluva o úvere obsahovala v odseku 6 odkaz na Všeobecné obchodné podmienky a ustanovenie o aplikácii rozhodcovskej doložky, ktorá stanovuje, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto Zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou, uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach a to Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a. s. Nakoľko si žalobkyňa neplnila dôsledne povinnosti, žalovaný podal na uvedenom rozhodcovskom súde žalobu. Rozhodcovský súd rozsudkom sp. zn. IA-C/0614/0157 zo dňa 04. 12. 2014 žalobe vyhovel a zaviazal ju zaplatiť istinu 1 611,76 eura s príslušenstvom. Tento rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 17. 12. 2014. Žalobkyňa tvrdila, že rozhodcovské konanie, vedené pred Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a. s. (ďalej len „rozhodcovský súd“), trpí vadou absencie právomoci rozhodcovského súdu z dôvodu, že rozhodcovská doložka, obsiahnutá v záverečných ustanoveniach Zmluvy o úvere, odkazuje na Všeobecné obchodné podmienky a je podľa

§ 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Ako ďalší dôvod uviedla skutočnosť, že nemala možnosť sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto aj tieto zmluvné podmienky sú neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa považovala konanie, vedené pred rozhodcovským súdom, za konanie, pri ktorom neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, aj keď sa nepochybné jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Rozhodcovská doložka nebola spotrebiteľom osobitne individuálne vyjednaná, čo vyplýva aj z jej zaradenia do obchodných podmienok Zmluvy o úvere.

2. Pôvodný žalovaný - Poštová banka, a.s., sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 20. 04. 2015, ktorým sa so žalobou nestotožnil a túto navrhol zamietnuť ako nedôvodnú. Vyslovil názor, že akékoľvek ustanovenia v rozhodcovskej doložke sa nemôžu považovať za neprijateľné zmluvné podmienky zvlášť, keď rozhodcovská doložka dáva spotrebiteľovi možnosť sa pred podaním žaloby proti dodávateľovi rozhodnúť, či ju podá na všeobecnom súde, alebo na rozhodcovskom súde. Preto uvedená rozhodcovská doložka nespôsobuje ani značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Iný výklad by znamenal, že v spotrebiteľskej zmluve nie je možné dojednať žiadnu rozhodcovskú doložku. Poukázal na rozhodcovskú doložku, uvedenú v čl. 3 ods. 6 Zmluvy o úvere, pričom vyslovil názor, že aj keby rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná, táto okolnosť by sama o sebe nemohla mať za následok jej neprijateľnosť. Podľa žalovaného cieľom žaloby bolo dosiahnuť, aby žalobkyňa nemusela plniť na základe rozhodcovského rozsudku svoje splatné záväzky, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, čo však nie je cieľom ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Zároveň vzniesol aj námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pričom tvrdil, že žalobkyňa mala žalobu podať na Okresný súd Banská Bystrica.

3. V priebehu konania - dňa 03. 03. 2015 žalobkyňa zomrela a žalovaný podal návrh na zmenu účastníka konania z dôvodu, že pohľadávku zo Zmluvy o úvere postúpil obchodnej spoločnosti Invest - Kapital, a. s. v zmysle § 92 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 03. 2015.

4. Uznesením zo dňa 07. 12. 2016, č. k. 8C/2295/2014-95, súd rozhodol, že je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

5. Vzhľadom na výsledok dedičského konania po žalobkyni (vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/206/2015) súd uznesením zo dňa 07. 11. 2017, č. k. 8C/295/2014-129, rozhodol o pokračovaní v konaní s tými dedičmi zo zákona po poručiiteľke H. X., ktorí dedičstvo neodmietli a zároveň ktorí súhlasili s tým, aby pokračovali v tomto súdnom spore na strane pôvodnej žalobkyne H. X.. Uznesením zo dňa 11. 01. 2018, č. k. 8C/295/2014-141, súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalovaného Poštová banka, a.s., vstúpila obchodná spoločnosť ISONZO, a.s., so sídlom v Bratislave (obchodné meno tejto spoločnosti do 12. 10. 2017 bolo INVEST-KAPITAL, a.s.).

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 20. 03. 2018, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd rozhodol o uskutočnení pojednávania aj v neprítomnosti žalovaného.

7. Žalobcovia v 1. - 3. rade na žalobe, podanej H. X., zotrvali, žiadali tejto v celom rozsahu vyhovieť.

8. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

10. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

13. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy. Z listinných dôkazov vyplýva, že H. X. (ďalej „pôvodná žalobkyňa“) podpísala v Liptovskom Mikuláši dňa 08. 08. 2011 žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu s balíkom služieb, kde požiadala o celkovú výšku úveru 1 800,- eur s tým, že doba splácania by bola 6 rokov. Túto listinu v mene Poštovej banky, a.s. (pôvodný žalovaný) podpísali oprávnené osoby dňa 16. 08. 2011. Z obsahu listiny vyplýva, že banka pri podpise Zmluvy vyplnila aj údaje uvedené v bode 3, t. j. výšku úveru, výšku mesačnej splátky, výšku úrokovej sadzby, dátum splatnosti prvej splátky, dátum konečnej splatnosti úveru, počet splátok, RPMN, priemernú RPMN, aj celkovú výšku nákladov, ktorá bola vyčíslená sumou 1 727,61 eura. Jedná sa pritom o typickú formulárovú zmluvu, vopred pripravenú veriteľom (bankou), v ktorej pôvodná žalobkyňa, ako klientka, podpisom vyhlásila, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto ZoÚ, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou, uvedenou v čl. 10., II. v časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient zobral na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002

Z. z. o rozhodcovskom konaní.“ Poštová banka, a.s. podala dňa 01. 04. 2014 na Stálom rozhodcovskom súde Rozhodcovská, arbitrážna a mediálna, a.s., Bratislava (ďalej len „rozhodcovský súd“) voči H. X.Ž. žalobu o zaplatenie 1 611,76 eura s príslušenstvom. K žalobe pripojil výzvu zo dňa 25. 07. 2013, adresovanú žalovanej, v ktorej ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 1 834,09 eura (adresátke bola listina doručená dňa 31. 07. 2013. K žalobe bola pripojená aj Zmluva o úvere zo dňa 16. 08. 2011, vrátane Všeobecných obchodných podmienok Poštovej banky, a.s., účinné od 15. 08. 2011. H. X. sa na žiadosť rozhodcovského súdu vyjadrila písomným podaním zo dňa 24. 06. 2014, doručeným rozhodcovskému súde dňa 26. 06. 2014, v ktorom oznámila, že rozhodcovskú doložku považuje za absolútne neplatnú, pretože bola obsiahnutá vo Všeobecných obchodných podmienkach, v dôsledku čoho sa jedná o neprijateľnú podmienku. Argumentovala súdnou praxou a žiadala z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcovského súdu konanie zastaviť. Rozhodcovský súd rozhodol rozsudkom zo dňa 04. 12. 2014, sp. zn. IA-C/0614/0157, a vyslovil, že má právomoc vec prejednať a rozhodnúť. Žalovanú (H. X.Ž.) zaviazal zaplatiť žalobcovi (Poštovej banke, a.s.) istinu vo výške 1 611,76 eura, úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1 611,76 eura od 02. 04. 2014 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 611,76 eura od 02. 04. 2014 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania, vyčíslenú ku dňu 01. 04. 2014 vo výške 503,46 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 106,18 eura, všetko na bankový účet uvedený vo výroku rozhodcovského rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodcovský rozsudok bol žalovanej H. X. doručený dňa 10. 12. 2014. Doklad o doručení rozsudku žalobcovi (Poštovej banke, a.s.), súdu predložený nebol; nakoľko na uvedenom rozsudku rozhodcovského súdu je vyznačená právoplatnosť dňom 18. 12. 2014, rozhodcovský súd disponoval dokladom o jeho doručení obidvom účastníkmi rozhodcovského konania.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v znení platnom do 31. 12. 2014 (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z. z.“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v učenom zmluvnom alebo inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

15. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z.,

(1) Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

(2) Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

16. Podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

17. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

18. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

19. Rozhodcovský rozsudok bol H. X. doručený dňa 10. 12. 2014 a pretože žaloba na jeho zrušenie bola doručená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 12. 2014, žalobkyňa ju podala v zákonnej 30-dňovej lehote.

20. Podľa § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

21. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

22. Podľa § 73 ods. 1, 2, 3 zákona č. 335/2014

(1) Ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

(2) Na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

(3) Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

23. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu, sa s účinnosťou od 01. 01. 2015 použijú ustanovenia zákona č. 335/2014 Z. z. aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor, začatý pred 01. 01. 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní, začatom pred 01. 01. 2015, však zostávajú zachované. Rozhodcovská zmluva sa teda spravuje predpismi, účinnými v čase jej uzavretia, ale konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, neskončené do 31. 12. 2014, sa dokončia už podľa zákona č. 233/2014. Rozhodcovskú zmluvu je preto potrebné posudzovať podľa predpisov účinných v čase jej uzavretia.

24. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

25. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Základnou povinnosťou rozhodcovského súdu je už v štádiu začatia konania skúmať otázku svojej právomoci. Právomoc rozhodcovského súdu rozhodovať vo veci je daná platnou rozhodcovskou zmluvou, ktorá môže mať formu osobitnej zmluvy, alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Zákonnou podmienkou platnosti rozhodcovskej zmluvy je pritom písomná forma (§ 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z.). Platne možno rozhodcovskú zmluvu uzavrieť len tak, že zmluva je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami, alebo vo vzájomne vymenených listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Právna úprava o forme rozhodcovskej zmluvy je pritom striktná, bez možnosti extenzívneho výkladu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 11. 2011, sp. zn. 2Cdo/245/2010).

28. Z listinných dôkazov vyplýva, že zmienka o rozhodcovskom konaní je obsiahnutá iba v bode [6] Zmluvy o úvere. Táto listina, podpísaná spotrebiteľkou, iba odkazuje na rozhodcovskú doložku, uvedenú vo Všeobecných obchodných podmienkach Poštovej banky, a.s.. Obsah Všeobecných obchodných podmienok však spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť, a potom podľa § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zák. sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše, nebola dodržaná ani písomná forma rozhodcovskej zmluvy, nakoľko táto nebola obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami. Pri absencii platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy nebola daná právomoc rozhodcovského súdu.

29. Pretože zákonným predpokladom uplatnenia nároku veriteľa voči dlžníkovi v rozhodcovskom konaní bolo platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy a v predmetnej veci žalovaný nepreukázal jej uzavretie, nebola daná právomoc rozhodcovského súdu vec prerokovať. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 335/2011 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, preto súd rozhodcovský rozsudok zrušil. Keďže dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku bola neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže po právoplatnosti tohto rozhodnutia pokračovať Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe, len na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, ak sa v konaní úspešná strana svojim výslovným prejavom vzdala nároku na náhradu trov konania.

34. Žalobcovia mali v konaní plný úspech, a preto by im patril nárok na náhradu trov konania. Na pojednávaní však všetci traja žalobcovia zhodne prehlásili, že si trovy konania neuplatňujú, vzdali sa nároku na ich náhradu, a preto súd žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,
1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.