

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212747
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212747.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Prievidza, Stavbárov 6, IČO: 00 173 801, zast. Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948, proti žalovaným v 1. rade M. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q., Na hôrky XXX, v 2. rade A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S., O. X/XX a v 3. rade Z. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Q., Na hôrky XXX o zaplatenie 425,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 3.rade sa z a v ä z u j ú zaplatiť žalobcovi sumu 425,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,33 eur od 1.7.2016 do zaplatenia a zo sumy 320,33 eur od 1.7.2017 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi na účet Advokátskej kancelárie JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5 sumu 251,33 eur, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 60 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do posledného dňa každého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 12,75 eur, vrátením ktorého p o v e r u - j e Slovenskú poštu a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd uzavretý zmier s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 425,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,33 eur od 1.7.2016 do zaplatenia a zo sumy 320,33 eur od 1.7.2017 do zaplatenia do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní boli do apríla 2016 podielovými spoluvlastníkmi bytu, ktorého správu vykonáva žalobca. Vyúčtovaním nákladov za služby poskytnuté v roku 2015 bol na konte žalovaných zistený nedoplatok vo výške 111,75 eur, z ktorého časť vo výške 105,33 eur žalovaní v lehote splatnosti, t. j. do 30.6.2016 neuhradili. Vyúčtovaním nákladov za služby poskytnuté v období od 1.1.2016 do 30.4.2016 bol na konte žalovaných zistený nedoplatok vo výške 320,33 eur, ktorý žalovaní v lehote splatnosti, t. j. do 30.6.2017 neuhradili.

Žalovaní spolu dlhujú žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 425,86 eur istiny s príslušenstvom.

2. Súd vydal dňa 6.októbra 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 160/2017, voči ktorému podali žalovaní odvolanie (správne malo byť „odpor“), ktorý odôvodnili tým, že od apríla 2016 sa presťahovali do Ráztočna, pričom pri predaji bytu patriaci im do podielového spoluvlastníctva nebol žiadny nedoplatok, o čom svedčí aj potvrdenie nového vlastníka bytu.

3. Podľa § 148 ods.1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods.2 cit. zákona, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Súd určil termín pojednávania na 20.marca 2018, na ktorom žalobca a žalovaní v 1. a v 3.rade uzavreli zmier, ktorý súd schválil, lebo tento nebol v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami z. č. 182/1993 Zb. - o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov, vrátane trov konania (§ 255 ods.1 CSP). Žalovaní ako spoluvlastníci bytu uvedeného v žalobe boli povinní spoločne a nerozdielne uhrádzať všetky poplatky spojené s užívaním bytu žalobcovi ako správcovi. Dlh predstavuje dlh na vyúčtovaní z roku 2015, za obdobie január až apríl 2016 v sume 320,33 eur a za rok 2015 po vyúčtovaní 105,33 eur. Spolu dlh predstavuje žalovanú sumu. Zálohové platby za obdobie január až apríl 2016 uhradené boli, a nedoplatok predstavuje po vyúčtovaní. Z výsluchu žalovaného v 3.rade vyplynulo, že v apríli 2016 byt predali a fyzicky v byte býval žalovaný v 1.rade a sčasti aj žalovaný v 3.rade. Žalovaný v 2.rade byt vôbec neužíval. Žalovaný v 1. a v 3.rade dlh uznali čo do základu aj výšky, ktorý mali záujem splácať v mesačných splátkach po 100 eur. So splátkami žalobca súhlasil.

6. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.7 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi 50 % zo zaplateného súdneho poplatku, t. j. 12,75 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.