

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200186
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Y. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zast.: JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: 1/neznámi právni nástupcovia po ostatnom vlastníkovi O. T. - neznámej vlastníčke, 2/neznámi právni nástupcovia po ostatnom vlastníkovi U. O. - neznámej vlastníčke, 3/ neznámi právni nástupcovia po ostatnom vlastníkovi O. O. - neznámej vlastníčke, 4/ neznámi právni nástupcovia po ostatnom vlastníkovi Y. O. - neznámej vlastníčke, 5/ neznámi právni nástupcovia po ostatnom vlastníkovi U. S. - neznámemu vlastníkovi, 6/ neznámi právni nástupcovia po ostatnom vlastníkovi U. D. - neznámemu vlastníkovi, všetci žalovaní zast.: Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne Y. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX a žalovanej 1/ O. T., žalovanej 2/ U. O., žalovanej 3/ O. O., žalovanej 4/ Y. O., žalovaného 5/ U. S. a žalovaného 6/ U. D. ako neznámych vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zobrazeným ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 957 m² a parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 38 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a k. ú. H..

II. Nehnuteľnosti - pozemky zobrazené ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 957 m² a parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 38 m², zapísané Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a k. ú. H., p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne Y. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom XXX XX H. XXX za peňažnú náhradu pre žalovanú 1/ vo výške 746,28 €, pre žalovanú 2/ vo výške 165,84 €, pre žalovanú 3/ vo výške 165,84 €, pre žalovanú 4/ vo výške 165,84 €, pre žalovaného 5/ vo výške 248,76 € a pre žalovaného 6/ vo výške 497,52 €, ktoré sumy je žalobkyňa povinná vyplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1362022, do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne Y. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX a žalovanej 1/ O. T., žalovanej 2/ U. O., žalovanej 3/ O. O., žalovanej 4/ Y. O., žalovaného 5/ U. S. a žalovaného 6/ U. D. ako neznámych vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, k nehnuteľnosti - pozemku zobrazenému ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 120 m², ktorá nehnuteľnosť je zapísaná Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a k. ú. H..

IV. Nehnuteľnosť - pozemok zobrazený ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 120 m², zapísanú Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a k. ú. H., p r i k a z u j e do výlučného

vlastníctva žalobkyne Y. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom XXX XX H. XXX za peňažnú náhradu pre žalovanú 1/ vo výške 180 €, pre žalovanú 2/ vo výške 39,96 €, pre žalovanú 3/ vo výške 39,96 €, pre žalovanú 4/ vo výške 39,96 €, pre žalovaného 5/ vo výške 60 € a pre žalovaného 6/ vo výške 120 €, ktoré sumy je žalobkyňa povinná zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1362022, do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobkyňa súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2022 sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovanými 1/ až 6/ (ďalej len žalovaní) k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. H., obec H., okres A. prikázaním do jej výlučného vlastníctva za náhradu.

Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. H., ako parc. č. XXXX/X a č. XXXX/X, a to žalobkyňa o veľkosti podielu 5/6, žalovaná 1/ o veľkosti 36/1728 a 72/1728, žalovaná 2/ až žalovaná 4/ každá o veľkosti 24/1728, žalovaný 5/ o veľkosti 36/1728 a žalovaný 6/ o veľkosti 72/1728. Pokiaľ ide o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. H., ako parc. č. XXXX/X, tu podiel žalobkyne predstavuje 2/3, podiel žalovanej 1/ predstavuje 36/864 a 72/864, podiel žalovaných 2/ až žalovaná 4/ u každej 24/864, podiel žalovaného 5/ predstavuje 36/864 a podiel žalovaného 6/ je 72/864. Ďalej žalobkyňa uviedla, že z e-mailu zo dňa 16.09.2020 doručeného zo štátneho archívu T. O. vyplýva, že listiny č. d. XXXX/XXXX, č. d. XXX/XXXX a č. d. XXX/XXXX, ktoré sú uvedené ako tituly nadobudnutia pri jednotlivých žalovaných, sa v štátnom archíve Dolný Kubín nezachovali. Z uvedeného je zrejmé, že nie je možné vzhľadom na neexistenciu týchto titulov zistiť bližšie identifikačné údaje žalovaných a tieto nevyplývajú ani z pozemkovoknižného protokolu č. XXX a XXX k. ú. H.. Rovnako tak z potvrdenia Obecného úradu H. zo dňa 2001 vyplýva, že ani obec už v roku 2004 nemala o žalovaných žiadnu vedomosť. Obec H. sa vo svojom liste označenom ako „úradný list“ doručený do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne dňa 26.01.2021 vyjadrila, že nemá žiadne údaje o uvedených osobách. Z listu doručeného Ministerstvom vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu zo dňa 18.06.2021 vyplýva, že požadované osoby (teda žalovaní v tomto konaní), sa v registri nenachádzajú. Na základe uvedeného má žalobkyňa za to, že tieto osoby sú neznámymi vlastníkami, ktorých v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. zastupuje správca - Slovenský pozemkový fond. V závere žalobkyňa poukázala na to, že pozemky KN-E parcely č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X predstavujú záhradu prislúchajúcu k rodinnému domu č. súpisné XXX, zapísanému na LV č. XXXX k. ú. H., ktorý jej vlastnícky patrí v 1/1-ine k celku. Zároveň je výlučnou vlastníčkou aj okolitých pozemkov KN-E parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a na základe rozsudku OS Námestovo, spis. zn.: 7C/10/2021-59 zo dňa 29.11.2021 aj výlučnou vlastníčkou KN-E parc. č. XXXX/X. Tieto pozemky tak s pozemkami, ku ktorým navrhuje zrušiť podielové spoluvlastníctvo a vyporiadať ho prikázaním do jej výlučného vlastníctva, predstavujú jeden kompaktný celok, ktorý je zároveň aj oplotený a tak ho žalobkyňa aj užíva. Na základe dohody žalobkyne a Slovenského pozemkového fondu ako správcu nehnuteľností patriacich žalovaným ako neznámym vlastníkom, bola výška náhrady za 1 m2 žalovanej nehnuteľnosti stanovená na sumu 12 eur za 1 m2, o čom svedčí aj emailová komunikácia medzi právnym zástupcom žalobkyne a pracovníkom povereným SPF.

Zástupca žalovaných 1/ až 6/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.03.2022 súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov žalovaných v prospech žalobkyne. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady SPF uviedol, že súhlasí s návrhom v sume 12 eur/m2

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.04.2022, na ktoré pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaných 1/ až 6/, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 21.04.2022 z dôvodu hospodárnosti konania. Zástupca žalovaných súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti zástupcu žalovaných 1/ až 6/. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na doterajších vyjadreniach, pričom uviedol, že žalobkyňa nehnuteľnosti využíva dlhodobo. V súčasnosti ich užíva ako záhradu, ktorá prislúcha k rodinnému domu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Právny zástupca má za to, že reálne

rozdelenie veci by nebolo účelné vzhľadom na veľkosť podielov ostatných podielových spoluvlastníkov, ako aj to, že títo sú neznámymi osobami. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, tak túto si žalobkyňa neuplatňuje.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobkyňa a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. H., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 957 m² a parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 38 m². Podiel žalobkyne na nehnuteľnosti predstavuje 5/6, t. j. 826,16 m², podiel žalovanej 1/ predstavuje spolu 108/1728, t. j. 62,19 m², ďalej u žalovanej 2/ až 4/ sa jedná o podiel 24/1728, t. j. u každej výmera 13,82 m², u žalovaného 5/ je to 36/1728, t. j. 20,73 m² a u žalovaného 6/ podiel 72/1728, t. j. 41,46 m².

7. Žalobkyňa a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. H., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 120 m², kedy podiel žalobkyne na nehnuteľnosti predstavuje 2/3, t. j. 80 m² a podiel žalovanej 1/ predstavuje spolu 108/864, t. j. 15 m². Pokiaľ ide o žalované 2/ až 4/ ich podiely predstavujú 24/864, t. j. u každej výmera 3,33 m², u žalovaného 5/ je to 36/864, t. j. 5 m² a u žalovaného 6/ podiel 72/864, t. j. 10 m².

8. Z emailovej komunikácie zo dňa 16.09.2020 označenej ako žiadosť o poskytnutie informácie medzi zamestnancom Ministerstva vnútra SR, archív T. O. a právnym zástupcom vyplýva, že listiny č. d. XXXX/XXXX, XXX/XXXX a XXX/XXXX z Okresného súdu Námestovo sa nezachovali, preto sa v archíve nenachádzajú. Archív T. O. má v úschove č. d. od roku XXXX, pričom ani tento rok nie je kompletne zachovaný.

9. Z potvrdenia Obecného úradu H. zo dňa 19.09.2001 mal súd preukázané, že žalovaní, ktorí sú v pozemkníknom protokole č. XXX k. ú. H. zapísaní ako spoluvlastníci parciel, sú osoby na neznámom mieste. Ďalej je v potvrdení uvedené, že uvedené osoby sa vystaňovali v neznámom čase, t. j. v období od 1905 - 1920. Odvtedy o sebe nepodalí žiadnu správu, kde sa zdržujú. Bližšie informácie o menovaných osobách im nie sú známe ani z prieskumu u starých občanov, t. č. žijúcich v obci.

10. Obec H. podaním doručeným žalobkyňi dňa 26.01.2021 pod č.j. E./XX/XXXX žalobkyňi oznámila, že obec nemá žiadne údaje o žalovaných 1/ až 6/.

11. Z vyjadrenia Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, č. p.: SVS-E zo dňa 18.06.2021 týkajúceho sa vydania údajov o trvalom a prechodnom pobyte žalovaných 1/ až 6/ súd zistil, že žalovaní 1/ až 5/ sa v registri nenachádzajú a žalovaného 6/ nemožno jednoznačne určiť podľa zadaných údajov.

12. Žalobkyňa súdu predložila aj výpisy z katastra nehnuteľností, pre k. ú. H., a to LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, ktorými preukazovala svoje výlučné vlastníctvo k pozemkom nachádzajúcim sa v bezprostrednej blízkosti k pozemkom, ktoré sú predmetom tohto sporu, ako aj emailovú komunikáciu medzi zástupcom žalovaných SPF a žalobkyňou ohľadne výšky ceny pozemkov.

13. Podľa § 141 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní písomnú formu.

14. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihľadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

16. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

17. Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

18. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaní 1/ až 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. H., obec H., okres A.. V prípade LV č. XXXX sa jedná o parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 957 m² a parc. č. XXXX/X- orná pôda o výmere 38 m² a v prípade LV č. XXXX o parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 120 m². Pokiaľ ide o parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, jedná sa o pozemky, ktoré sú umiestnené mimo zastavaného územia obce. Parc. č. XXXX/X je umiestnená v zastavanom území obce. Rovnako nebola sporná ani výška náhrady za m² predmetného pozemku, nakoľko žalobca aj zástupca žalovaných súhlasili so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva za sumu 12 eur/m².

19. V konaní ďalej bolo preukázané, že žalovaní 1/ až 6/ sú neznámi vlastníci, pričom z listu vlastníctva vyplýva, že správu ich spoluvlastníckych podielov vykonáva Slovenský pozemkový fond. Bližšiu identifikáciu žalovaných sa žalobkyni nepodarilo vykonať, čo preukazuje aj oznámenie Ministerstva vnútra SR a obce H..

20. Právo na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva z § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vychádza zo zásady, že nikoho proti jeho vôli nemožno nútiť zotrvať v spoluvlastníctve. Predmetné ustanovenie upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzný. Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, reálne rozdelenie medzi spoluvlastníkmi podľa výšky podielov prichádza do úvahy tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálny deliteľný. Súd dospel k záveru, že rozdelenie pozemku by nebolo účelné, a to s poukazom na výmeru, ktorá pripadá na jednotlivé strany sporu. Výmera podielov strán sporu uvedená na LV č. XXXX predstavuje u žalobkyne 829,16 m², u žalovanej 1/ predstavuje 62,19 m², žalovaných 2/ až 4/ predstavuje 13,82 m² a u žalovaného 5/ sa jedná vo výmere 20,73 m² a žalovaného 6/ o výmeru 41,46 m². Čo sa týka LV č. XXXX, tu podiel žalobkyne rovnako predstavuje väčšinu, pričom sa jedná o 80 m². Výmera podielu žalovanej 1/ je 15 m², žalovaných 2/ až 4/ je 3,33 m², žalovaného 5/ je 5 m² a žalovaného 6/ je 10 m².

21. Ďalej súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliadol na to, že žalovaní 1/ až 6/ sú neznámi vlastníci, ktorí nehnuteľnosti neužívajú a je len malý predpoklad, že by ich v budúcnosti užívali. Súd preto v danom prípade pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne, nakoľko táto prejavila záujem stať sa ich výlučnou vlastníčkou. Súčasne vzal do úvahy fakt, že nebolo sporné tvrdenie žalobkyne, že pozemky užíva ako záhradu prislúchajúcu k rodinnému domu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. V konečnom dôsledku zástupca žalovaných súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva a aj s navrhovaným spôsobom jeho vyporiadania. Na základe uvedených skutočností súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. H., obec H., okres A. a vyporiadal ho prikázaním veci jednému zo spoluvlastníkov za primeranú náhradu tak, ako to predpokladá citované ustanovenie § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka.

22. Podmienkou prikázania veci jednému spoluvlastníkovi je poskytnutie primeranej náhrady druhému spoluvlastníkovi, ktorý stratil svoj spoluvlastnícky podiel. Pojem „primeraná náhrada“ je v súlade s konštantnou judikatúrou a stanoviska Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20. 10. 1997 Cpj 30/97 potrebné vykladať tak, že je to hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola prestavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý

bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t. j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať.

23. Súd pri stanovení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ až 6/ vychádzal zo skutočnosti, že suma 12 eur/m² za uvedené pozemky bola výsledkom dohody medzi stranami sporu, ako aj na obdobné spory vedené na tunajšom súde, kde sa suma náhrady za m² pohybuje v približne rovnakej výške, v závislosti od typu a umiestnenia nehnuteľnosti. Na základe uvedeného preto má súd za to, že stranami dohodnutá suma 12 eur/m² je primeraná a zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovaným 1/ až 6/ náhradu za ich prikázané spoluvlastnícke podiely tak, ako to vyplýva z výroku II. a IV. rozsudku, ktoré sumy je žalobkyňa povinná vyplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu s poukazom na ust. § 17 ods. 2 vyššie citovaného zákona.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech a mala by tak proti žalovaným právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa však výslovne uviedla, že trovy konania nežiada priznať, a preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Žalobkyňa sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.