

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203444
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4219203444.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, T., zastúpená: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, T., o zaplatenie 558,55 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Komárne zo dňa 26.05.2021 č. k. 8Csp/146/2019-219 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 193,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 193,05 eur od 04. 03. 2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vo veci konal a rozhodol rozsudkom zo dňa 19.08.2020 sp. zn. 8Csp/146/2019-166 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 365,50 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 04.03.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Proti zamietajúcejmu rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a Krajský súd v Nitre zo dňa 29.01.2021 sp. zn. 6CoCsp/35/2020-197 rozsudok v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd vo svojom uznesení uviedol, že súd má podrobiť zmluvu prieskumnej činnosti a vyhodnotiť ju tak, ako ukladá zákon č. 129/2010 Z. z., konkrétne ust. § 9 ods. 2 platného v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.07.2015 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi v 60-tich mesačných splátkach bez poistenia s tým, že celkové náklady spotrebiteľa sa dohodli vo výške 405,- eur, celková čiastka 1.005,- eur, splátka 16,75 eur, RPMN 20%, fixná ročná úroková sadzba 25%, splatnosť prvej splátky 20.08.2015, termín konečne splatnosti 7/2020. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou súd zistil, že do uvedenej notárskej zápisnice je spísaný Projekt rozdelenia spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s., a podnikanie prechádza do VÚB a.s. Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o. k 20.03.2020 s tým, že momentom doručenia tohto oznámenia je žalovaná jeho záväzky plniť výhradne postupníkovi, teda žalobcovi. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 9 zák. č. 129/2010 Z. z., § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z., ako aj § 39 OZ. V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky od Všeobecnej

úverová banka, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o., je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky je potrebné aplikovať § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V danom prípade pôvodným žalobcom bola banka (Všeobecná úverová banka, a. s.), ktorá ako postupca ku dňu 20.03.2020 postúpila svoju pohľadávku na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o. Súd preto zisťoval, či postúpenie pohľadávky bolo platné. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy, uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovanou, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, preto dospel súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Predžalobná upomienka zo dňa 29.12.2016, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017 nie je výzvou banky, a preto nie je daná jeho aktívna legitimácia. Z uvedeného dôvodu žalobu zamietol a iné dôvody opodstatnenosti uplatneného nároku súd neposudzoval. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a keďže v predmetnej veci bol žalobca čiastočne úspešný, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zmeny tak, že návrhu bude v celom rozsahu vyhovieť. Svoje odvolanie odôvodnil odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f CSP. Súd prvej inštancie nepovažoval ani predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 26.03.2016, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017, ktoré pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanej za výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Ide o nesprávne skutkové zistenie, tieto listiny sú platnými výzvami na zaplatenie omeškaného dlhu, avšak rozhodujúce pre posúdenie aktívnej legitimácie je skutočnosť, že Všeobecná úverová banka a.s. podala voči žalovanej na súd žalobu dňa 03.10.2019. Žaloba je tiež výzvou na zaplatenie žalovanej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 26.03.2020, teda viac ako 90 dní od doručenia výzvy banky na zaplatenie. Aj súd prvej inštancie mal bez pochybnosti preukázané riadne postúpenie pohľadávky, čoho dôkazom je uznesenie o zmene subjektu na strane žalobcu.

3. K odvolaniu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že rozsudok považuje za správny. Podľa jej názoru žalobca by pri vymáhaní dlhu mal zohľadniť aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Už v minulosti sa odvolávala na závažné vady, ktoré našla pri vyhotovení úverovej zmluvy spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Jedná sa o také nezrovnalosti, ktoré sú dostatočným dôvodom na vyhlásenie zmluvy podľa zák. č. 129/2010 Z. z., § 9 ods. 2 písm. g/, § 11 ods. 1 písm. d/ za neplatnú.

4. Krajský súd Nitra ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), doplnil dokazovanie na odvolacom pojednávaní (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

5. V predmetnej veci z obsahu spisu je zřejmé, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili dňa 28.07.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur a žalovaná sa tento zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 16,75 eura, pričom celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 405,- eur a celková čiastka predstavovala sumu 1.005,- eur. Priemerná hodnota bola 37,67%, fixná ročná úroková sadzba 25% a najvyššia prípustná výška odplaty 27,66%. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na mesiac júl 2020. Na základe takto podanej žaloby rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 19.08.2020 č. k. 8Csp/146/2019-166 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 365,50 eur s 5% úrokom z omeškania z uvedenej sumy, od 04.03.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá a žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 30,88%. Rozsudok bol napadnutý odvolaním len v zamietajúcej časti, preto vyhovujúca časť rozhodnutia zostala právoplatná. Na základe podaného odvolania odvolací súd rozsudok v zamietajúcej časti a v časti nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pritom uložil súdu prvej inštancie podrobiť zmluvu prieskumu podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Následne napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej

vecnej legitímácie žalobcu. S takýmto právnym posúdením sa odvolací súd nestotožňuje a považuje ho za nesprávne.

6. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ, k ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <.najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, aby veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Ak je táto podmienka splnená, môže dôjsť k zosplateniu úveru. Súd má ex offio skúmať v spotrebiteľskej zmluve, či vyššie uvedené podmienky boli splnené, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru a skúmať, či bolo predčasné zosplatenie úvere v zmluve dohodnuté a či bolo dohodnuté aj platne. Právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemusí byť upravené priamo v texte zmluvy, postačuje, ak je uvedené v obchodných podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje a súčasne je zmluva podpísaná. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je jej riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

9. Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2016, v ktorej ju vyzval, aby nedoplatok na splátkach v celkovej výške 50,25 eur zaplatila bezodkladne, v prípade, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Túto výzvu prevzala žalovaná dňa 13.01.2017, o čom svedčí doručka na č. I. 37 spisu. Následne Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 26.02.2017, kde oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná suma predstavuje celkovo 558,83 eur. O tom, že úver bol zosplatený, žalovaná potvrdila nepriamo v odpore proti platobnému rozkazu, kde uviedla, že úver bol zosplatený dňa 26.02.2017, teda obidva tieto prejavy boli žalovanej doručené. Až následne po zosplatení dlhu došlo k projektu rozdelenia zliúčením a pohľadávka prešla na VÚB a.s., Všeobecná úverová banka teda nadobudla už zosplatenú pohľadávku, a preto sa nemožno stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že bol potrebný dodržať postup podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže VÚB a.s. už mala pohľadávku zosplatenú. Až po zosplatení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky na terajšieho žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava a toto postúpenie pohľadávky bolo žalovanej doručované dňa 26.03.2020, o čom svedčí podací hárok na č. I. 84 spisu. Ak teda súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca nie je v danej veci aktívne vecne legitimovaný, toto rozhodnutie nie je správne. Napokon, ak by dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky bolo v rozpore so zákonom, nemal potom pripúšťať zmenu subjektov na stranu žalobcu, ako učinil uznesením zo dňa 27.04.2020 č. k. 8Csp/146/2019-128.

10. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, preto vo veci vytyčil odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP, keď mal za to, že je potrebné zopakovať dokazovanie, pretože vec chcel po právnej stránke posúdiť odlišne od súdu prvej inštancie (aj keď so skutkovým stavom sa stotožnil). Na odvolacie pojednávanie sa ospravedlnili obidve strany sporu. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti, zástupca žalovanej požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a istými ťažkosťami osobného charakteru. Z obsahu spisu bolo zistené, že zástupca žalovanej bol poučený podľa § 183 CSP, a to v predvolaní na pojednávanie. Podľa § 183 ods. 1 prvá veta CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo požadovať, aby sa na pojednávanie nechali zastupovať. Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno

upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania (§ 183 ods. 4 CSP). Zástupca žalovanej ale dôvod odročenia pojednávania uviedol pracovnú zaneprázdnenosť. Odvolací súd tento dôvod nepovažoval za dôležitý, pretože zástupca žalovanej predvolanie na pojednávanie konané dňa 22. 04. 2022 prevzal dňa 04. 04. 2022 a do uvedeného termínu mal dostatok času, aby si svoje pracovné povinnosti upravil tak, aby sa pojednávania mohol zúčastniť. Taktiež ako dôležitý dôvod na odročenie pojednávania nevzhladol ťažkosti osobného charakteru, keďže ich bližšie nešpecifikoval, a preto ich odvolací súd ani nemohol preskúmať. Odvolací súd nemal možnosť zástupcu žalovanej upovedomiť o rozhodnutí o jeho návrhu na odročenie pojednávania, keďže neuviedol telefónne číslo, ani elektronickú adresu, na ktoré by bolo možné ho upovedomiť, že odvolací súd bude napriek jeho žiadosti pojednávať. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov.

11. Keďže odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí, ktoré je vyššie uvedené, uložil súdu prvej inštancie podrobiť prieskumu zmluvu podľa zák. č. 129/2010 Z. z. a tento tak neučinil, tak odvolací súd zmluvu podrobil prieskumu a dospel k záveru, že táto spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaná namietala, že zmluva sa považuje za neplatnú (§ 9 ods. 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z.). Podľa citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu sumu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Uvedená zmluva túto náležitosť obsahuje, keď celková výška a cena úveru je 600,- € a celkové náklady spotrebiteľa 405,- €. Taktiež je uvedená RPMN. Odvolací súd nevzhladol dôvody, pre ktoré by zmluva mala byť neplatná. Z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

12. O náhrade trov konania prvostupňového, ako aj odvolacieho rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).