

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217079
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6714217079.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: X. W., U. Q., C. XX.XX.XXXX, D. S. H. - B., XX. B. XXX/XX, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 205,02 Eur s príslušenstvom a vzájomnej žalobe, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v istine a príslušenstve v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd **u r č u j e** , že Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010 uzatvorená medzi účastníkmi je neplatná .

III. Súd **u r č u j e** , že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010 uzatvoreného medzi účastníkmi je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.12.2014 si uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie 1.877,99 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 64,29 Eur od 20.11.2010 do 30.12.2010, zo sumy 64,29 Eur od 20.12.2010 do 15.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.01.2011 do 17.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2011 do 21.02.2011, zo sumy 63,58 Eur od 20.01.2012 do 28.02.2012, zo sumy 13,58 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 13,58 Eur od 30.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.04.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.05.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.06.2012 do 16.06.2014, zo sumy 1.607,25 Eur od 25.06.2012 do 16.06.2014 a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % denne zo sumy 64,29 Eur od 20.11.2010 do 30.12.2010, zo sumy 64,29 Eur od 20.12.2010 do 15.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.01.2011 do 17.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2011 do 21.02.2011, zo sumy 63,58 Eur od 20.01.2012 do 28.02.2012, zo sumy 13,58 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 13,58 Eur od 30.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.04.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.05.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.06.2012 do 16.06.2014, zo sumy 1.607,25 Eur od 25.06.2012 do 16.06.2014 titulom pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010.

2. Žalobca zobral žalobu späť sčasti 1.672,07 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 64,29 Eur od 29. 11. 2010 do 30. 12. 2010, zo sumy 64,29

Eur od 20. 12. 2010 do 15. 02. 2011, zo sumy 64,29 Eur od 20. 01. 2011 do 17. 02. 2011, zo sumy 64,29 Eur od 20. 02. 2011 do 21. 02. 2011, zo sumy 63,58 Eur od 20. 01. 2012 do 28. 02. 2012, zo sumy 13,58 Eur od 29. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 64,29 Eur od 20. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 13,58 Eur od 30. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 04. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 05. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 06. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 1 607,25 Eur od 25. 06. 2012 do 16. 06. 2014.

3. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila v podaní zo dňa 31.01.2017.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/85/2016-124 zo dňa 17.10.2015, právoplatné 06.11.2017 rozhodol, že čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 1 672,08 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 64,29 Eur od 29. 11. 2010 do 30. 12. 2010, zo sumy 64,29 Eur od 20. 12. 2010 do 15. 02. 2011, zo sumy 64,29 Eur od 20. 01. 2011 do 17. 02. 2011, zo sumy 64,29 Eur od 20. 02. 2011 do 21. 02. 2011, zo sumy 63,58 Eur od 20. 01. 2012 do 28. 02. 2012, zo sumy 13,58 Eur od 29. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 64,29 Eur od 20. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 13,58 Eur od 30. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 04. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 05. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 Eur od 20. 06. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 1 607,25 Eur od 25. 06. 2012 do 16. 06. 2014 pripustil.

5. Po odvolaní žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 12C/198/2014-74 zo dňa 04.12.2015 v tejto časti rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k vzájomnej žalobe žalovaného v podaní zo dňa 12.03.2018. Tvrdil, že doba trvania zmluvy, tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Poprel závery žalovaného o povinnom členení splátky úveru na zložky istina, úver, poplatky. Tvrdil, že splátky sa priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, o takýto typ úveru nejde. Žiadal vzájomnú žalobu žalovanej v celom rozsahu zamietnuť.

7. Žalobca sa pojednávania dňa 20.03.2018 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil.

8. Žalovaná vzájomnou žalobou zo dňa 06.02.2018 žiadala žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Žiadal určiť, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je neplatná, eventuálne, že spotrebiteľský úver na základe tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Tvrdil, že nárok je premlčaný z dôvodu, že zmluva bola uzavretá dňa 21.10.2010, žaloba na súd bola podaná 11.12.2014. Po uzavretí zmluvy došlo k zmene podmienok v zmluve o úvere. Žalovaná súhlasila s bodom 5 žiadosti zmluvy, poukázala na bod 6 žiadosti zmluvy, ktorý predstavuje nové návrhy žalobcu na uzavretie zmluvy. Rozdielne je formulovaná výška úveru, výška mesačnej splátky, celková čiastka na zaplatenie, ročná úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov. Prijatie návrhu musí byť podľa Občianskeho zákonníka úplné. Zo strany žalovaného nedošlo k prijatiu nového návrhu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj termíny konečnej splatnosti. Žalovaná v dôsledku nesprávnych údajov poskytnutých žalobcom vyhovením vzájomnej žalobe umožní dosiahnuť opravu nesprávnosti v Registri o spotrebiteľských úveroch. Právoplatné rozhodnutie bude mať dopad na príslušný Úverový register.

9. Žalovaná sa pojednávania dňa 20.03.2018 nezúčastnila z dôvodu, že mala mozgovú príhodu. Jej právny zástupca súhlasil s pojednávaním v jej neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej žiadal žalobu sčasti istiny 205,02 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.877,92 Eur od 17.06.2014 do zaplatenia zamietnuť. Čo sa týka námietky premlčania, premlčacia doba sa má počítat' od uzavretia zmluvy do podania žaloby z dôvodu, že v čase keď bola uzavretá zmluva bola žalovanej dlžná suma poskytnutá. Tým pádom sa dovoľáva neplatnosti úverovej zmluvy a tak zosplatenie ako úkon už nemá účinky. Na strane žalobcu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý bol už v čase podania žaloby premlčaný. Z tohto dôvodu nepožadoval určiť neprijateľné zmluvné podmienky pri neplatných právnych úkonoch. Obdobné úverové zmluvy sú vyhodnocované ako absolútne neplatné právne úkony v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

10. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Účastníci uzavreli Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX dňa 19.10.2010, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 1.500,- Eur s mesačnou splátkou 80,37 Eur, výškou RPMN 70,01 %, priemernou RPMN za úver 47,39 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere boli vyplnené v bode 5 citovanej zmluvy. Údaje o schválenom revolvingovom úvere neboli vyplnené. Tieto boli dodatočne doplnené ako poskytnutá čiastka úveru 1.200,- Eur, mesačná splátka 64,29 Eur, čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť vo výške 2.700,18 Eur, RPMN 70,31 Eur, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,- Eur, priemerná RPMN za úver 77,39 Eur, priemerná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Bod 6 bol doplnený po podpise dlžníčky X. W.. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nie sú podpísané žalovanou. Prehľad platieb, ktoré platila žalovaná žalobcovi sa nachádza na č.l. 8. Žalovaný prehľad platieb popísal vo vyjadrení zo dňa 19.02.2018, z ktorého vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi 822,19 Eur. Žalobca rozpis platieb uhradených žalovanou doložil na č.l. 167 spisu. Dňa 21.10.2010 bol dlh 1.027,21 Eur, následne dňa 31.12.2010, 16.02.2011, 18.02.2011 uhradila po 64,29 Eur, dňa 22.02.2011 uhradila 65,- Eur, dňa 14.03.2011, 13.04.2011, 13.05.2011, 13.06.2011, 14.07.2011, 12.08.2011, 13.09.2011 uhradila po 64,29 Eur, dňa 29.02.2012 uhradila sumu 50,- Eur a dňa 30.03.2012 uhradila sumu 64,29 Eur.

12. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa článku XII bod 39 Zákona 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon číslo 483/2001 Z.z., (§ 11 ods. 4 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)".

14. Súd v danej veci posúdil, že môže rozhodovať o žalobe a vzájomnej žalobe, nakoľko sa rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ktorá vyplýva z osobitného predpisu. Od 01.01.2018 nadobudol účinnosť článok XII bod 39 Zákona číslo 279/2017 Z.z..

15. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Súd posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako neplatnú. V čase uzatvárania zmluvy žalovaná podpísala bod 5 zmluvy. Bod 6 označený ako schválené zmluvné podmienky nepodpísala, nepodpísala ani všeobecné obchodné podmienky, preto súd považuje zmluvu za absolútne neplatnú v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tým, že zmluva je neplatná žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 205,02 Eur s príslušenstvom. Žalovaná vo vzájomnej žalobe vzniesla námietku premlčania. Zmluva bola uzavretá dňa 19.10.2010, žaloba bola podaná na súdu dňa 11.12.2014, vzhľadom k tomu, že súd vyslovil, že zmluva je absolútne neplatná, premlčacia lehota sa počítá od uzavretia zmluvy do podania žaloby. Premlčacia doba je upravená v § 107 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka. Súd konštatuje, že žalobca nepodal žalobu ani v dvoj ročnej subjektívnej, ani v troj ročnej objektívnej premlčacej lehote, a preto návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia v súlade s § 451 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu zamietol. Tým, že je zamietnutá pohľadávka v istine, je zamietnutá aj v uplatnenom príslušenstve v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania v príslušenstve je uplatnený z vyššej čiastky, v ktorej žalobca nezobral žalobu späť. Táto v takej vysokej čiastke nebola ani dôvodná, a preto je to v celom rozsahu zamietnuté. Žalovaná vzájomnou žalobou žiadala vysloviť, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná a že tento úver je bezúročný a bez poplatkov. Žiadala tak rozhodnúť eventuálne. Vzhľadom na novú úpravu § 11 ods. 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tým, že súd rozhodol, že je zmluva o revolvingovom úvere neplatná, mohol rozhodnúť aj o tom, že je bezúročná a bezpoplatková, tým pádom nerozhodoval v zmysle eventuálneho petitu, ale o oboch uplatnených petitoch súčasne. Žalovanej rozhodnutím súdu sa umožní možnosť dosiahnuť opravu nesprávnosti v Úverovom registri podľa § 7 ods. 5 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalovaná bola úspešná, žalobca neúspešný, žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd jej ich priznal v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).