

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205892
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205892.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej V. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX, o zaplatenie 142,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 31. 07. 2017 elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu a následne písomne dňa 08. 08. 2017, žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku 142,08 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,48 eura od 12. 08. 2014 do zaplatenia, zo sumy 77,09 eura od 10. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 38,53 eura od 10. 10. 2014 do zaplatenia a zo sumy 14,98 eura od 11. 11. 2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil sumou 61,06 eura. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku, uplatnenú v tomto konaní, nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 02. 2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12. 02. 2016 a v tomto smere poukázal za rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01 (R 199/2003). Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných Dodatkov, dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, ku ktorým bolo priradené telefónne číslo XXX XXX XXX a XXX XXX XXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade žalovaného, uplatneného v tomto konaní, zostáva suma 11,48 eura, splatná dňa 11. 08. 2014, suma 77,09 eura, splatná 09. 09. 2014, suma 38,53 eura, splatná 09. 10. 2014 a suma 14,98 eura, splatná 11. 10. 2014, plus príslušné úroky z omeškania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 06. 09. 2017, č. k. 6Csp/102/2017-28, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej, a preto ho súd uznesením zo dňa 10. 11. 2017, č. k. 6Csp/102/2017-40, zrušil v celom rozsahu. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanej žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, a napriek všetkým potrebným úkonom na zisťovanie skutočného pobytu žalovanej, sa nepodarilo zistiť ani aktuálny pobyt žalovanej. Preto súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 Civilného

sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil dňa 14. 11. 2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe - žaloba sa preto považuje za doručенú dňom 30. 11. 2017.

3. V predmetnom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a nakoľko hodnota sporu, bez príslušenstva, nepresiahla 1 000, -eur, súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 20. 03. 2018 o 12,45 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 03. 2018.

4. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

5. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

6. Podľa § 150 CSP

(1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

(2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

9. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

10. Žalobca odvodzoval svoj nárok zo „Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, resp. zo „Zmluvy o pripojení a ich prípadných Dodatkov“. Na preukázanie tohto tvrdenia pripojil k žalobe Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá mala byť uzatvorená dňa 16. 07. 2014 medzi Podnikom Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave (ďalej len „Podnik“) a účastníkom - žalovanou, ako fyzickou osobou, nepodnikateľkou, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty k telefónnemu číslu a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá mala byť uzavretá dňa 18. 07. 2014 medzi Podnikom a žalovanou a týkala sa telefónneho čísla XXX XXX XXX (ani pri jednej z vyššie označených Zmlúv nebola vyplnená kolónka „evidenčné číslo zmluvy“. Ďalej žalobca predložil Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXX XXX XXX, ktorý mal byť uzatvorený dňa 16. 07. 2014, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, telefónne číslo XXX XXX XXX, ktorý mal byť uzatvorený dňa 18. 07. 2014 a súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 16. 07. 2014 a 18. 07. 2014. Ani na jednej z vyššie citovaných listín však nie je vyznačený podpis žalovanej, ktorá v týchto listinách je označená za účastníka - fyzickú osobu, nepodnikateľa.

11. Nakoľko žalovaná v spore nebola zastúpená advokátom, súd aj bez jej návrhu vyzval žalobcu, v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 CSP, na doplnenie označených Zmlúv, ktoré budú obsahovať podpis žalovanej a zároveň bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov v čitateľnej forme, pretože fotokópie listín, pripojených k žalobe, boli vyhotovené v takom malom formáte, že bez zväčšenia text nie je čitateľný. Na túto výzvu súdu, doručенú právnenému zástupcovi žalobcu dňa 28. 01. 2018, žalobca nereagoval.

12. Vzhľadom na uvedené potom žalobca nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi Podnikom Slovak Telekom, a.s. a žalovanou. Žalobca pritom tvrdil, že Podnik uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o pripojení a Dodatky, ale napriek tomu, že sa malo jednať o písomné Zmluvy, nepredložil listinu, ktorá by obsahovala podpis žalovanej, ako druhej zmluvnej strany.

Potom žalobca neunesol povinnosť tvrdenia, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 150 CSP, pričom už táto skutočnosť má za následok tzv. rýchlu stratu sporu.

13. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Žalobca nepreukázal ani tvrdenie, že pohľadávka, ktorú uplatnil v tomto súdnom spore, mu bola postúpená od pôvodného veriteľa, Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469. Ako listinný dôkaz predložil síce oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák., zo dňa 12. 02. 2016, ktorým Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanej, že pohľadávky v označených faktúrach spolu vo výške 400,04 eura postúpil spoločnosti Platiť sa oplatí, s.r.o., Bratislava, ale nepreukázal, že uvedené oznámenie bolo žalovanej vôbec odoslané a už vôbec nie dôkaz o doručení tohto oznámenia žalovanej.

15. Z ustanovenia § 526 ods. 2 Obč. zák. vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky nemusí byť predložená vtedy, ak pred začatím súdneho konania postupca oznámi postúpenie pohľadávky dlžníkovi. Tomu zodpovedá aj názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyslovený v rozsudku 4 Obo 210/01, na ktorý sa žalobca odvoláva. Z tohto rozsudku však vyplýva požiadavka „relevantného“ oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky. Bez toho, aby bolo preukázané doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkovi, preto nenastávajú účinky podľa § 526 ods. 2 Obč. zák. Žalobca takýto dôkaz nepredložil napriek výzve súdu, ktorá bola doručená jeho právnomu zástupcovi dňa 28. 01. 2018.

16. Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Obč. zák., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 490 ods. 1 Obč. zák., vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

19. Žalobca uplatnil voči žalovanej úhradu za telekomunikačné služby, ktoré jej vyfakturovala obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Podľa tvrdenia žalobcu, tieto faktúry boli vystavené na základe Zmlúv o poskytovaní telekomunikačných služieb, ale uzavretie takýchto Zmlúv žalobca nepreukázal. Pokiaľ Slovak Telekom, a.s., poskytol žalovanej telekomunikačné služby bez toho, aby s ňou uzatvoril platnú zmluvu, úhrada za poskytnuté služby nie je nárokom zo Zmluvy, ktorého sa žalobca v tomto spore dovoláva. Žalobca navyše nepreukázal vôbec svoju vecnú aktívnu legitimáciu, nakoľko nepredložil relevantný dôkaz o tom, že pred začatím tohto konania došlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa § 526 ods. 2 Obč. zák. Súd preto žalobu zamietol.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, ak úspešnej strane trovy konania nevznikli. Vzhľadom na výsledok konania by nárok na náhradu trov vznikol žalovanej, pretože táto mala v konaní plný úspech. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú a nakoľko bola v konaní pasívna, nie je možné zistiť jej stanovisko k otázke trov konania. Súd potom dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.