

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117225118  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová ml.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117225118.2

## Uznesenie

Q. súd Košice I v spore žalobcu: Z. Y. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom H., Y. 2, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti SR, sekcia dohľadu nad právnickými profesiami, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 3, v konaní o náhradu škody v sume 21.459,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **nepriznáva** náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojej žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.11.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 21.459,- Eur s 9% -ným úrokom a prísl. titulom neoprávneného - bezdôvodného obohatenia - majetkového prospechu žalovaného. Nezákonnosť postupu príslušného orgánu exekútorského úradu JUDr. Barilíka, ktorým bola žalobcovi spôsobená škoda, spočíva v plnení z neplatného právneho úkonu žalovaného v exekučnom konaní EX/8/2009 proti povinnému žalobcovi.

2. Výzvou č. k. 39C 41/2017 - 10 zo dňa 18.12.2017 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od prevzatia uvedenej výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 20,- Eur podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov. Túto výzvu prevzal žalobca dňa 28.12.2017. V súdom stanovenej lehote však súdny poplatok nezaplatil. Zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Písomným podaním zo dňa 29.12.2017 žalobca požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na ust. § 4 ods. 1 písm. c) zák. o súdnych poplatkoch.

4. Uznesením č. k. 39C/41/2017 - 13 zo dňa 22.01.2018 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2018, žalobca však súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil.

5. Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa ust. § 8 ods. 1 cit. zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

7. Podľa ust. § 10 ods. 1 cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním

žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa ust. § 10 ods. 2 cit. zákona, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie týka.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti i citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom na to, že zo spisu vyplýva, že žalovanej stane, ktorá by v tomto prípade mala nárok na náhradu trov konania, v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. ( § 239 CSP a § 242 CSP )

Sťažnosť len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustná ( § 239 ods.2 CSP).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo u znesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. ( §244 CSP )

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. ( §245 CSP )