

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012292  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117012292.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2018 v Prešove takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného C. N. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/50/2017 zo dňa 10.01.2018.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/50/2017 zo dňa 10.01.2018 bola podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona žiadosť odsúdeného C. N. o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/51/2015 zo dňa 22.06.2015 vo výmere 4 roky 3 mesiace zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený M. N. ihneď po jeho vyhlásení, čo vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú však bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd preskúmaval postup konajúceho súdu, či tento netrpí takými podstatnými chybami, v dôsledku ktorých by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť. Zistil pri tom, že konajúci súd postupoval podľa procesného predpisu, keď pred rozhodnutím o žiadosti odsúdeného o podmieňné prepustenie tohto vypočul k argumentácii svedčiacej pre vyhovieň jeho žiadosti, pričom odsúdený mal možnosť sa vyjadriť aj k dôkazom vykonaným na verejnom zasadnutí.

Následne sťažnostný súd posudzoval, či napadnutý výrok sťažovateľom je vecne správnym a zodpovedá zákonu. Vychádzal pritom z obsahu vykonaných dôkazov ako aj z dôvodov napadnutého uznesenia, z ktorých plynie, že zamietnutie žiadosti o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa opiera o nesplnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 Tr. zákona.

Konajúci súd uzavrel, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmieňné prepustenie, hoci je hodnotený kladne a z osobného spisu nie sú o ňom negatívne podmienky. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že odsúdený po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2013 nevedol riadny život a má preto vážne pochybnosti, či napriek proklamovanému vyjadreniu o napravení a oľutovaní činov, počas teraz vykonávaného trestu sa skutočne napravil a v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že povedie riadny život a že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa stotožnil aj sťažnostný súd, preto v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia a v stručnosti k nim dodáva nasledovné:

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený M. N. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 3 mesiace uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/51/2015 zo dňa 22.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2015, za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný tromi skutkami dňa 10.10.2013, 07.10.2013 a 21.10.2013 s následkom spôsobenia celkovej škody vo výške 14.553,03 eur, pričom pre účely výkonu trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ods. M. N. trest v uvedenej veci nastúpil dňa 28.01.2015 v dôsledku započítania výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkami Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/82/2014 zo dňa 28.01.2015 a sp. zn. 4T/203/2014 zo dňa 25.02.2015, vo vzťahu ku ktorým bol ukladaný spoločný trest.

Za daných zistení je potrebné súhlasiť so záverom konajúceho súdu, že formálne podmienky na prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona boli splnené k 28.11.2017.

Základným predpokladom pre splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je preukázanie polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu a dôvodné očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, čo plynie z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Konajúci súd pri vyslovení záveru o nesplnení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vychádzal najmä z registra trestov odsúdeného M. N., z ktorého vyplýva, že tento bol 5-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa naňho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/152/2006 odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 4 mesiace za trestný čin podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona do 07.09.2013, kedy bol prepustený po výkone celého trestu, pričom dňa 07.10.2013 spáchal prvý skutok pokračovacieho zločinu úverového podvodu.

Práve tieto zistenia podľa názoru sťažnostného súdu, opodstatňujú záver, že u ods. M. N. nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ak ods. M. N. mesiac po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody spáchal ďalší zločin tromi skutkami, je vysoký predpoklad recidívy odsúdeného v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pretože ani vykonanie trestu vo výmere 7 rokov 6 mesiacov nepostačovalo na jeho nápravu a neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Okrem toho je potrebné prihliadať i na fakt, čo zrejme opomenul konajúci súd, že z hodnotenia odsúdeného okrem uloženia dvoch disciplinárnych odmien v roku 2016 za dlhodobé výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania vyplýva i disciplinárne potrestanie dňa 29.05.2017 za skutok spáchaný dňa 24.05.2017, ktorého podstata spočívala v hrubom a vulgárnom správaní sa k ústavnému lekárovi.

Zistené agresívne správanie sa odsúdeného je konaním, ktoré zapadá do hodnotenia rizika jeho sociálneho zlyhania, ktoré je stredné. Ostatne, odsúdený sa sám vyjadril, že sa správal počas výkonu trestu tak, aby mohol preukázať že sa polepšil. Evidentne u odsúdeného ide o prispôbenie svojho správania počas výkonu trestu so sledovaním účelu jeho skrátenia.

S poukázaním na vyššie rozvedené úvahy sťažnostný súd vyhodnotil napadnuté uznesenie ako vecne správne a zákonu zodpovedajúce a to práve z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie. Tento záver bol podkladom sťažnostného súdu k posúdeniu sťažnosti ako nedôvodnej, ktorú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.   
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.