

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/96/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110235377
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1110235377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobkyne: B. S., narodená XX.XX.XXXX ,bytom A. XXXX/XX, XXX XX U. , právne zastúpená : JUDr. Milan Cívik, advokát, Tomášikova 4, 821 03 Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej strane súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.08.2010 domáhala proti žalovanej náhrady škody v celkovej výške náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím vyšetrovateľa Krajského úradu justičnej polície PZ v Nitre zo dňa 01.07.2003 pod ČVS: KÚJP-17/OWK-2003-SY.

2. Žalovaná strana žiadala žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že absentuje právoplatné rozhodnutie, ktoré by bolo pre nezákonnosť zrušené.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19. apríla 2012 č. k. 9C 96/2010- 76 tak, že dožil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 31 382,47 eur a povinnosť nahradiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 2 385,31 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.10.2013 č.k. 6 Co/342/2012- 94 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd prvej inštancie nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa bez ospravedlnenia nedostavili na pojednávanie vo veci konané dňa 20.03.2018 hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Žalobkyňa ani jej právny zástupca svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadali o odročenie pojednávania . Žalovaná strana na pojednávaní konanom dňa 20.03.2018 navrhla , aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP.

5. Podľa ustanovenia § 278 CSP (Zák. č. 160/2015 Z.z.) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ustanovenia § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 279 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie . Procesnou sankciou za pasivitu žalobcu je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku, súd prvej inštancie preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol.

9. Podľa § 255 ods. I CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci . V danom prípade mala žalovaná strana vo veci plný úspech, avšak trovy jej nevznikli, súd preto žalovanej strane náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže žalovaný podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, a to na Okresnom súde Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.