

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010137
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010137.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Emílie Bizoňovej a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. U. C. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd návrh odsúdeného U. C., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom O., N. U. XXX/X t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 19/2016 zo dňa 10.03.2016 v trvaní 4 /štyri/ roky 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený U. C. podal prostredníctvom obhajcu návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že pred spáchaním trestného činu bol v mieste bydliska hodnotený pozitívne, svoje konanie oľutoval a v budúcnosti sa nedopustí žiadneho protiprávneho konania. Počas výkonu trestu si riadne plnil svoje povinnosti, správal sa slušne k príslušníkom zboru aj spoluväzňom, riadne si plnil pracovné povinnosti, od mesiaca marec 2017 do októbra 2017 vykonával službu na oddelení, počas výkonu trestu získal dve pochvaly, disciplinárne potrestaný nebol a to nasvedčuje tomu, že svojím správaním a dodržiavaním disciplinárneho poriadku preukázal polepšenie a výkon trestu u neho splnil svoj prevýchovný účel.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na podanom návrhu trvá, v minulosti ešte nebol podmienené prepustený a v prípade prepustenia na slobodu, má zabezpečené zamestnanie .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky v trvaní 4 roky 8 mesiacov za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 07.09.2019 a lehota na podmienené prepustenie uplynula 17.2.2018. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície dňa 09.01.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenej ústave nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 10.03.2016 a nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci. Do

tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 22.03.2016 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia . Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na protidrogovú osvetu, dodržiavanie právnych noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a

besied. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít sa zapája, patrí však k pasívnym účastníkom. V minulosti bol členom sociálno-poradenskej, relaxačnej a sociálno-psychologickej skupiny. Je zaradený do bezdrogovej zóny. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. V správaní odsúdeného bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, kedy v rozpore s vydaným pokynom príslušníka zboru prechovával súčasť osobného výstroja nad určené množstvo. Iné nedostatky neboli a aktuálne je správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Dodržiava zásady slušného správania, vo veciach si udržiava poriadok, Z radov odsúdených nie je poverený funkciou .

Voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, Je aktívnym členom fitness záujmového krúžku. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na získanie pracovných návykov a zručností. V minulosti bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde dodržiaval pracovnú morálku. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde má dobrú pracovnú morálku. Disciplinárne odmenený bol dvakrát v dňoch 12.12.2016 a 09.03.2017a to pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s primárnou rodinou. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Písomný kontakt udržiava s matkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a poukazom na závažnosť trestnej činnosti, problémy s užívaním návykových látok, zlú finančnú situáciu a absenciu dlhodobého zamestnania pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Vzhľadom na uvedené odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a riaditeľ ústavu na výkon trestu jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 19/2016 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov so zarátaním výkonu väzby od 07.01.2015 do 10.03.2016, a trest nastúpil dňa 10.3.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil , že odsúdený bol doposiaľ 7- krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/19/2016 zo dňa 10.3.2016 za zločin lúpeže podľa § 188 ods- 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 19/2016 zo dňa 10.03.2016, právoplatného dňa 10.03.2016 bolo preukázané, že obv. U. C. bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, § 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona , ktorého sa dopustil dňa 07.01.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z Potvrdenia o zamestnaní spol. K. U. vyplýva, že uvedená spoločnosť potvrdzuje, že zamestná ods. U. C. ako sadrokartonistu po prepustení z väzenia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny a to za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak sa dopustil aj jedného nedostatku menej závažného charakteru, za ktorý nebol potrestaný a stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie plnia len čiastočne. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, a v poslednom prípade už aj násilnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, prípadne mu bol nariadený výkon trestu, ktorý bol mu bol uložený s podmiennečným odkladom / Okresný súd Nové Zámky sp.zn. 3T 37/2005/. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to najmä, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 8/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.