

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 27CbZm/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201655
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4320201655.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Renátou Šiškovou v spore žalobcu: s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská č. 100/A, IČO: 46806491, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, mestská časť Petržalka, Pajštúnska č. 5, IČO: 53255739, proti žalovanému 1/: ace intra hole, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislava, mestská časť Petržalka, Šustekova č. 17, IČO: 50370022 a proti žalovanému 2/: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. J. č. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie zmenkovej sumy XX.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ U. 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 13.760,32 eur a zmenkový úrok vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy 13.760,32 eur odo dňa 05.11.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II/ Žalovaný 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou podanou dňa 12.10.2020 na Okresnom súde Nitra (pôvodne podanou dňa 18.02.2020 na Okresnom súde Levice) domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ a 2/ zaplatiť zmenkovú sumu 13.760,32 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným 1/ uzatvorili dňa 14.08.2017 Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla. Na zabezpečenie úveru bolo zriadené zabezpečenie zmenkou. Blankozmenka bola podpísaná aj ručiteľom za vystaviteľa, a to žalovaným 2/. Nakoľko nedošlo k plneniu splátok zo zmluvy o úveru, žalobca vyplnil blankozmenku. Nakoľko sa žalovaný s úhradou zmenkovej sumy dostal do omeškania, uplatnil si žalobca tiež nárok na zmenkový úrok a náhradu trov konania.

2/ Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

3/ Podľa § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

4/ Podľa § 100 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná. Predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise. V predvolaní sa označí vec, miesto, čas a predmet procesného úkonu, ďalej sa uvedie, v akom procesnom postavení sa má osoba na procesnom úkone zúčastniť a ktoré písomnosti alebo veci má predložiť.

5/ Podľa § 105 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručенú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

6/ Podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

- a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
- b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

7/ Podľa § 109 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená alebo poverená. Písomnosť určenú advokátovi, notárovi, súdnemu exekútorovi a patentovému zástupcovi môže prijať aj osoba, ktorá je v pracovnom pomere alebo inom obdobnom pracovnom vzťahu k adresátovi a ten ju poveril prijímaním písomností.

8/ Podľa § 110 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi. Ak má strana viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukolvek z nich.

9/ Podľa § 112 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10/ Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní tak sú:

- riadne a včasné predvolanie súdom, pričom predvolanie musí obsahovať poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

11/ Žalovaný 1/ bol riadne a včas predvolaný, keď na termín pojednávania bol žalovaný 1/ predvolaný písomne dňa 07.02.2022 a predvolanie mu bolo doručené dňa 23.02.2022 (uplynutím úložnej lehoty). Termín pojednávania bol určený na deň 30.03.2022. Päťdňová lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. V písomnom predvolaní doručenom dňa 23.02.2022 žalovanému 1/ (predvolanie čl. 152), bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný 1/ nedostaví na pojednávanie. Žalovaný 1/ sa na pojednávanie v určený čas nedostavil a svoju neprítomnosť ani neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 30.03.2022 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v prípade žalovaného 1/ (čl. 164).

12/ V danom prípade nebol žalovaný 1/ vylúčený z realizácie procesných práv daných Civilným sporovým poriadkom. Žalovaný 1/ bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

13/ Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14/ Vo vzťahu k žalovanému 1/ boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

15/ Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Cb/10/2020 - 60 dňa 17.03.2020. Uznesením Okresného súdu Levice č. k. 16Cb/10/2020 - 68 zo dňa 09.04.2020 bol predmetný platobný rozkaz zrušený. Následne Okresný súd Levice postúpil vec Okresnému súdu Nitra z dôvodu kauzálnej príslušnosti ako zmenkovému súdu, a to dňa 17.09.2020 (čl. 78).

16/ Súd doručil žalobu spolu so všetkými prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe žalovanému 2/ dňa 19.03.2020 do vlastných rúk (doručienka pripojená k čl. 60).

17/ Žalovaný 2/ sa písomne vyjadril v podanom odpore dňa 03.04.2020 (čl. 67) a uviedol, že v čase vydania platobného rozkazu už nebol štatutárom spoločnosti ace intra hole, s.r.o. a zmenky prešli na nového spoločníka. Ďalej uviedol, že z vozidla, ktoré im žalobca odobral, im neboli vydané osobné veci a že nie je v možnostiach žalovaného 2/ uhradiť záväzok žalobcu jednorazovo, dnes je v zamestnaneckom pomere, má minimálnu mzdu a jeho ukončenie v spoločnosti ace intra hole, s.r.o. bolo spôsobené finančným úpadkom, ktoré spôsobil odchod najväčšieho klienta a ostali bez práce.

18/ Žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.

19 Na pojednávanie dňa 30.03.2022 sa dostavili právny zástupca žalobcu a žalovaný 2/. Nedostavil sa žalovaný 1/. Z účasti na pojednávaní sa žalovaný 1/ neospravedlnil a súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre odročenie pojednávania a pojednával v neprítomnosti žalovaného 1/ v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku.

20/ Na pojednávaní sa vyjadrili právny zástupca žalobcu a žalovaný 2/ a súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä žaloby a predložených listinných dôkazov ich prečítaním: Žaloba čl. 1-8, VOP čl. 9-17, Substitučná plná moc čl. 18, Plná moc čl. 19, Zmluva o vyplnení blankozmeniek na zmenky úplné čl. 20-21, Výpisy čl. 22, Informácia pre klienta čl. 23-24, Kúpna zmluva čl. 25, Kópie dvoch nevyplnených zmeniek čl. 26, Splátkový kalendár čl. 27, Zmluva o úvere čl. 28-29, Protokol o prevzatí vozidla čl. 30, Oznámenie o uplatnení práva na okamžité splatenie úveru čl. 31, Kópia doručienky čl. 32, Vyúčtovanie poisťného čl. 33, Výpisy čl. 34, Faktúra čl. 35, Výpisy čl. 36, Faktúra čl. 37, Výpisy čl. 38, Faktúra čl. 39, Výpisy čl. 40, Faktúra čl. 41, Výpisy čl. 42, Potvrdenie o pridelení veci čl. 48, Potvrdenie o lustrácii čl. 49, Záznam o zložení SP čl. 55, Výpisy z OR SR čl. 56-58, Lustrácia čl. 59, Platobný rozkaz Okresného súdu Levice čl. 60-61, Odpor proti platobnému rozkazu čl. 67, Uznesenie Okresného súdu Levice čl. 68-70, Postúpenie veci čl. 78, Potvrdenie o pridelení veci čl. 83, Žiadosť žalovaného 2/ čl. 89, Plná moc čl. 97, Návrh žalovaného 2/ čl. 100, Oznámenie a plná moc čl. 104-106, Oznámenie žalobcu čl. 110-112, Výpis z OR SR čl. 115-116, Vyjadrenie žalobcu čl. 120-124, Vyjadrenie žalobcu čl. 125, Odvolanie plnej moci čl. 126, Plná moc čl. 127-129, Oznámenie o ukončení zastúpenia čl. 134-137, Substitučná plná moc čl. 138, Predloženie originálu zmenky čl. 143, Úradný záznam o prevzatí zmenky súdom čl. 144-145, Žiadosť žalovaného 2/ o odročenie pojednávania čl. 155, substitučná plná moc čl. 158.

21/ Z vykonaného dokazovania vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav: Žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu so žalovanými, ktorý vznikol na základe blankozmenky, ktorou žalovaný 1/ zabezpečil zmluvu o úvere, na základe ktorej mu žalobca poskytol finančné prostriedky na zabezpečenie motorového vozidla a ktorou žalovaný 2/ avaloval zmenku vystavenú dlžníkom - žalovaným 1/. Právo uplatnené zo zmenky predstavuje dlh zo zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril práve žalobca a žalovaný 1/, pričom sa jedná o vzťah obchodnoprávny. Z uvedeného dôvodu je tak zrejmé, že v danom prípade medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ nejde o spotrebiteľský vzťah a žalobca tak môže uplatňovať svoj nárok aj voči žalovanému 2/ ako fyzickej osobe na základe zmenky. Žalobca dostatočne preukázal listinnými dôkazmi všetky skutočnosti ohľadne vzájomných vzťahov medzi stranami sporu.

22/ Predmetom tohto zmenkového konania sú práva a povinnosti strán sporu zo zmenky, ktorá bola vystavená dňa 04.08.2017 ako blankozmenka a táto bola vyplnená na základe Zmluvy o vyplnení blankozmeniek na zmenky úplné, ktorú podpísali medzi sebou žalobca ako veriteľ a žalovaný 1/ ako dlžník, za ktorého zmluvu podpísal konateľ - žalovaný 2/. Jedná sa v danom prípade o zabezpečovaciu zmenku, vlastnú zmenku - vystavenú bez protestu.

23/ Náležitosti vlastnej zmenky sú uvedené v Článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový. (ďalej len "ZZŠ").

24/ Podľa Článku I. § 75 ZZŠ vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

25/ Predmetná zmenka bola dňa 04.08.2017 vystavená ako zabezpečovacia zmenka (Článok I. § 10 ZZŠ). Zmenka má nasledovné náležitosti podľa Článku I. § 75 ZZŠ:

1. zmenka má zákonné označenie, že ide o zmenku pojaté do vlastného textu listiny slovenskom jazyku "Za túto vlastnú zmenku zaplatím" (Článok I. § 75 bod 1. ZZŠ),
2. zmenka obsahuje "bezpodmienečný sľub zaplatiť 13.760,32 eur" (Článok I. § 75 bod 2. ZZŠ),
3. zmenka obsahuje riadny údaj zročnosti (splatnosti) - 23.05. novembra 2019 (Článok I. § 75 bod 3. ZZŠ),
4. zmenka obsahuje údaj miesta, kde sa má plniť - Splatné „v Bratislave“ (Článok I. § 75 bod 4. ZZŠ),
5. zmenka obsahuje meno toho, komu alebo na rad koho sa má plniť: s Autoleasing SK, s.r.o., IČO: 46806491, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, PSČ 83104“ (Článok I. § 75 bod 5. ZZŠ),
6. zmenka obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky - 04. augusta 2017, v Bratislave (Článok I. § 75 bod 6. ZZŠ),
7. zmenka je podpísaná vystaviteľom zmenky vpravo dole - u vystaviteľa sú ešte uvedené nasledovné údaje: obchodné meno, sídlo, IČO a meno a priezvisko konateľa (Článok I. § 75 bod 7. ZZŠ).

26/ Podľa Článku I. § 30 ods. 1 a ods. 2 ZZŠ zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením. Túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

27/ Podľa Článku I. § 31 ods. 1 a ods. 2 ZZŠ ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na príviesok. Ručenie sa vyjadruje slovami "ako ručiteľ" alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše.

28/ Podľa Článku I. § 32 ods. 1 a ods. 2 ZZŠ zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil. Závazok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy.

29/ Podľa Článku I. § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri sročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

30/ Ako zmenečný ručiteľ je uvedený žalovaný 2/ René Polka, ktorý je označený ako ručiteľ za vystaviteľa, a to konkrétne menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou. Žalovaný 2/ ako ručiteľ zmenku podpísal. Údaje o ručiteľovi sú uvedené spolu s podpisom na bočnej strane zmenky vľavo.

Nad osobnými údajmi ručiteľa je uvedené: „Ako zmenečný ručiteľ za vystaviteľa“, čím je vyjadrená rukojemská doložka na zmenke.

31/ Podľa Článku I. § 48 (Prvý postih) ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkový peniaz, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dohodnuté;
2. šesť percentný úrok odo dňa splatnosti;
3. útraty protestu a podaných správ, ako aj ostatné útraty;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkového peniazu alebo v nižšej dohodnutej výške.

32/ Zmenka zo dňa 04.08.2017 má všetky zákonom vyžadované náležitosti vlastnej zmenky podľa Článku I. § 75 ZZŠ. Súd dospel k záveru, že zmenka je platná.

33/ ZZŠ neobsahuje definíciu vlastnej zmenky (ani zmenky cudzej). Právna prax zmenku definuje ako dlžnícky cenný papier vystavený vo forme stanovenej zákonom (ZZŠ), ktorým sa určité osoby zaväzujú majiteľovi zmenky zaplatiť v určitom mieste a v určitom čase istú peňažnú sumu s tým, že ide o záväzky priame, bezpodmienečné, nesporné a abstraktné. Zmenka je dokonalý cenný papier, tzv. skriptúra. To znamená, že práva a povinnosti zo zmenkových vzťahov sú definované práve len a len zmenkovou listinou, zápismi (doložkami, poznámkami) na nej uvedenými, a tiež, že môžu existovať len spolu s touto listinou.

34/ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dlžník ace intra hole, s.r.o. podpísal zmenku ako zmenečný dlžník, pričom žalovaný 2/ predmetnú zmenku podpísal ako zmenečný ručiteľ, pričom zmenka bola podpísaná v prospech remitenta - žalobcu. Zmenka bola splatná dňa 05.11.2019. Žalovaný 2/ túto zmenku žalobcovi nepreplatil za vystaviteľa. Preto súd rozhodol tak, že žalovaného 2/ zaviazal na zaplatenie zmenkovej sumy v prospech žalobcu vo výške 13.760,32 eur (Článok I. § 48 Prvý postih ods. 1 bod 1. ZZŠ) a 6% úroku ročne zo zmenkovej sumy od 05.11.2019 až do zaplatenia (Článok I. § 48 Prvý postih ods. 1 bod 2. ZZŠ).

35/ Ohľadne žalovaným tvrdenej skutočnosti, že nie je v jeho možnostiach uhradiť dlh jednorazovo, súd dospel, že na uvedenú skutočnosť nie je možné prihliadať, keďže nespôsobuje zánik nároku žalobcu. Rovnako skutočnosti uvádzané v odpore ohľadne zmeny spoločníka v osobe dlžníka (žalovaného 1/) nie sú dôvodom pre zamietnutie žaloby. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že plne akceptuje, čo nasledovalo a čo sa stalo, je si vedomý aj toho, čo urobil žalovaný 1/ a nesie z toho následky. Naopak žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil jednotlivé listinné dôkazy a na ich základe súd dospel k záveru, že zmenková suma bola vyplnená riadne a v súlade s dohodou o vyplnení blankozmenky.

36/ Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd v danej veci vyhovel žalobe žalobcu a vo vzťahu k žalovanému 2/ rozhodol rozsudkom na základe vykonaného dokazovania.

37/ Čo sa týka spôsobu, akým boli strany zaviazané na zaplatenie nároku žalobcu, súd dospel k záveru, že v danom prípade pre hlavný nárok žalobcu zo zmenky a rukojemstva, sa nejedná o hmotnoprávne spoločenstvo, pre ktoré sú charakteristické spoločné práva a povinnosti žalovaných, ale spoločenstvo žalovaných v tomto spore je založené iba na procesnom základe, ktoré je charakteristické spoločným konaním a spoločným rozsudkom. Preto súd rozhodol tak, že žalovaných 1/ a 2/ zaviazal na úhradu nároku žalobcu tak, že sú povinní zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 13.760,32 eur a zmenkový úrok tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Takto upravený petit žaloby nie je zmenou žaloby a nie je potrebné, aby súd iným procesným rozhodnutím upravoval spôsob úhrady a zániku uplatneného a priznaného nároku. Je v kompetencii súdu takto upraviť spôsob, akým majú byť žalovaní zaviazaní, a preto súd v dôsledku konštatovania iba procesného spoločenstva upravil spôsob úhrady nároku žalobcu priamo vo výroku rozsudku.

38/ Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti vyhovel súd žalobe žalobcu v celom rozsahu s úpravou spôsobu, akým majú byť žalovaný 1/ a 2/ zaviazaní na plnenie, pričom vo vzťahu k žalovanému 1/ rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a vo vzťahu k žalovanému 2/ rozhodol rozsudkom na základe vykonaného dokazovania.

39/ Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 30.03.2022 navrhol vo vzťahu k žalovanému 2/ rozhodnúť rozsudku pre uznanie (čl. 164). S ohľadom na ustanovenie § 282 a nasl. Civilného sporového

poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalobca navrhol tento osobitný procesný postup. Prejav žalovaného 2/ vyslovený na pojednávaní dňa 30.03.2022 pred súdom, nemá podľa súdu náležitosti uznávacieho prejavu, keď absentuje požiadavka určitosti uznávacieho prejavu a preto neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku vo vzťahu k žalovanému 2/. Skutočnosť, že si je žalovaný 2/ vedomý toho, čo sa stalo, ako aj následkov, nie je možné vyhodnotiť ako uznanie nároku žalobcu. Vo vzťahu k žalovanému 2/ preto súd nevyhovel návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku, ale rozhodol rozsudkom na základe vykonaného dokazovania.

40/ Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41/ Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42/ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43/ Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca bol v celom rozsahu žaloby úspešný a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom na ich úhradu zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

45/ Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46/ Lehotu na splnenie povinnosti - 3 dni od právoplatnosti rozsudku - tak určil súd podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné vo vzťahu k povinnosti uloženej žalovanému 1/ okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Za splnenia podmienok prípustnosti odvolania je proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie vo vzťahu k povinnosti uloženej žalovanému 2/ do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak si žalovaný 1/ a 2/ nesplnia povinnosť uloženú im týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.