

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200165
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. M., N.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: V. M., N.. XX.XX.XXXX, A. W.. Č.T. XXX/X, X., zast. Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., Hurbanova 486/2, Senica, IČO: 36 271 268 a Q. M., N.. XX.XX.XXXX, A. N.. X V. XXX, X., o návrhu otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u je rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Maloletá D., N.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 5.2.2018, pričom otec je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloletú D. v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 5.2.2018 splatné k rukám otca, vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred, odo dna právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka n e m á nedoplatok na výživnom na mal. D. za obdobie od 5.2.2018 do 20.3.2018.

Na žiadosť rodičov súd styk matky s maloletou D. neupravuje.“

Súd ruší uznesenie OS Skalica č.k. 7P/6/2018-29 zo dňa 9.2.2018.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. D. sa návrhom doručeným súdu 5.2.2018 domáhal zmeny zverenia D. do jeho osobnej starostlivosti, žiadal na ňu určiť matke výživné 100 eur mesačne . Matka s návrhom otca súhlasila do ukončenia trestného oznámenia rešpektujúc vôľu dcéry ostať bývať nateraz u otca.

2. Kolízny opatrovník sa k veci vyjadril písomne, na pojednávanie sa nedostavil, riadne sa ospravedlnil objektívnymi dôvodmi.

3. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami rodičov a kolízneho opatrovníka, vyjadrením mal. D. v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom, správami o prešetrení pomerov rodičov, potvrdeniami o príjmoch rodičov, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Mal. D. je dieťa narodené z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Skalica č. k. 2P/20/2014-68 z 28.10.2014 (právoplatný 13.11.2014). Predmetným rozsudkom bola D. zverená do

starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 100 eur mesačne. V tom čase mala matka vyživovaciu povinnosť ešte k jednému maloletému dieťaťu.

5. OS Skalica uznesením č.k. 7P/6/2018-29 z 9.2.2018 (právoplatné 6.3.2018) formou neodkladného opatrenia dočasne zveril mal. D. do starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť minimálne výživné. Dôvodom vydanie neodkladného opatrenia bolo, že matka bola podozrivá z týrania blízkej osoby a bolo na ňu podané trestné oznámenie.

6. Mal. D. bola vyňatá z prostredia matky v januári 2018 po vydaní neodkladného opatrenia uvádzaného už v odseku 5 odôvodnenia toto rozsudku a doposiaľ býva v domácnosti svojho otca. Bývajú spolu v rodinnom dome jeho sestry, lebo svoj dom len dorába. D. má v dome svoju izbu, kompletne vybavenú. V čase ak otec pracuje v noci, má zabezpečenie stráženie D. E.ez svoju sestru, u ktorej dieťa prespáva.

7. Ani jeden z rodičov nemá zdravotné problémy. Otec mal za obdobie posledných 12 mesiacov netto mesačný príjem 1.012 eur . Otec prispieva na bývanie sumou 100 eur.

8. Matka má netto mesačný príjem podľa jej tvrdenia netto cca 1200 eur pracujúc M. T.. Býva v rodinnom dome, ktorý je len výlučným vlastníctvom. Jej mesačné výdavky s bývaním sú na úver 580 eur, voda 40 eur, elektrina 200 eur. S matkou býva v domácnosti jej priateľ. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte aj k dcére N., pochádzajúcej z jej prvého manželstva a v súčasnosti je dočasne zverená do osobnej starostlivosti sestry otca V.. D..

9. Zhodným tvrdením rodičov súd zistil, že mal. D. sa s matkou stretáva spravidla raz za týždeň, za prítomnosti otca. Rodičia sa vedia na styku s dieťaťom dohodnúť, preto nežiadajú jeho úpravu súdom. Matka pravidelne posieľa na dieťa výživné 100 eur mesačne. Okrem toho robí pre dieťa aj nákupy, prípadne navarí ak jej to časovo vychádza, kúpila jej oblečenie.

10. Mal. D. Q. v 8. ročníku ZŠ. Nemá zdravotné problémy, nenavštevuje platené krúžky.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 43 ods. 2 Zákona o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

14. Podľa § 43 ods. 3 Zákona o rodine, dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Súd sa oboznámil z obsahom predložených listinných dôkazov, s vyjadreniami účastníkov a návrhom rodičov na schválenie ich rodičovskej dohody. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a správy kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že navrhnutá rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, preto ju aj v celom rozsahu schválil. Keďže matka si plní preukázateľne vyživovaciu povinnosť na mal. D. mesačne po 100 eur, nemá ani nedoplatok na výživnom za obdobie do účinnosti dočasného zverenia dieťaťa otcovi do dňa rozhodnutia v merite veci. Predmetným rozsudkom zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré len dočasne upravovalo pomery medzi rodičmi a dieťaťom. Zároveň v rámci dopĺňacieho rozsudku zmenil rozsudok OS Skalica č. k. 2P/20/2014-68 z 28.10.2014 (právoplatný 13.11.2014) v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvoде.

22. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany rodičov dieťaťa, pretože títo sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.