

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208462
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobkyne: D. V., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, D., právne zastúpená: Mgr. Matúš Macko, advokát, Karpatská 804/10, Svidník, IČO: 50 424 777, proti žalovanému: AutoFinance, a.s., so sídlom Okružná 18, Poprad, IČO: 36 810 894, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia 2.764,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.764,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.764,35 eur od 18.10.2017 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 165,50 eur na účet prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a.s., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.764,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnila tým, že dňa 7.5.2016 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014, ktorým súd určil, že Zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.8.2011 uzavretá medzi žalovaným a žalobkyňou je neplatná. Plnenie z neplatnej zmluvy je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia a dôsledkom je povinnosť účastníkov zmluvného vzťahu vzájomne si vydať všetko, čo plnením zo zmluvy nadobudli. Bezdôvodného obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru a platbami ktoré vykonala v prospech žalovaného. Žalovaný jej poskytol úver vo výške 6.930 eur a ona doposiaľ žalovanému zaplatila 9.694,35 eur. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 2.764,35 eur. O skutočnosti, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedela až okamihom vydania rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014.

2. Žalobu súd doručil žalovanému podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe vzniesol námietku premlčania. Žaloba bola podaná žalobkyňou na súd dňa 10.8.2017. Posledná splátka úveru zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.8.2011 bola uhradená dňa 18.11.2013. Pre začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúce deň, kedy skutočne k bezdôvodnému obohateniu

došlo, čo v predmetnom prípade bolo v čase zročnosti každej splátky úveru samostatne. Pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty je rozhodujúcou skutkovou okolnosťou zaplatenie splátok úveru žalovanému. Žalovaný poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 26Cdo/785/2011 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/67/2011. Uvedené rozhodnutia začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty jednoznačne objektivizujú vedomosťou o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodíť bezdôvodné obohatenie. Skutkovou okolnosťou je v danom prípade zaplatenie splátok úveru žalobkyňou žalovanému. Už vtedy žalobkyňa vedela, kto je osoba, ktorá sa na jej úkor bezdôvodne obohatila a že plní na základe neplatnej zmluvy. Tiež mala k dispozícii údaje potrebné na vyčíslenie výšky bezdôvodného obohatenia. Podľa žalovaného v danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia 10-ročnej objektívnej premlčacej doby. Žalobkyňa nepreukázala, že žalovaný sa úmyselne bezdôvodne obohatil. Úmysel musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu, musí existovať už v čase získanie bezdôvodného obohatenia, a teda nestačí, keby bezdôvodné obohatenie získal neúmyselne a potom si ho úmyselne ponechal. Tento záver vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/1128/2014.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že začatie plynutia subjektívnej premlčacej lehoty je viazaný na preukázateľnú vedomosť poškodeného o dvoch skutočnostiach. Prvou je vedomosť o bezdôvodnom obohatení, pričom o tejto skutočnosti nadobudla preukázateľnú vedomosť až z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014 zo dňa 15.3.2016. Druhou skutočnosťou je subjektívna vedomosť o osobe, ktorá sa na úrok oprávneného obohatila. V prípade, keď právny dôvod plnenia odpadol z dôvodu rozhodnutia súdu o nároku žalobcu, začína premlčacia doba plynúť tým momentom, kedy bolo vyhlásené konečné rozhodnutie súdu, ako to vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cdo/124/2002. Subjektívna premlčacia doba plynie od vtedy, kedy ten, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, skutočne zistí, že môže podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, a to bez ohľadu na to, že sa o tom mohlo dozvedieť skôr. Vo vzťahu k plynutiu objektívnej lehoty žalobkyňa poukázala na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove (sp. zn. 1Co/8/2017, 5Co/278/2016, 10Co/75/2016, 18Co/110/2016, 19Co/61/2017), z ktorých vyplýva, že v danom prípade je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu dobu. Konanie subjektu, ktorý dlhodobo a opakovane poskytuje úvery, sa nedá označiť inak ako úmyselné konanie vedúce k bezdôvodnému obohateniu tým, že nedáva svoje zmluvy do súladu so zákonom. Samotné okolnosti prípadu svedčia o tom, že žalovaný od samého začiatku konal vedome, nečestne a svojim konaním sa snažil žalobkyňu poškodiť, čo vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne a právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že na podanej žalobe zotrávajú, poukázal na jej písomné zdôvodnenie. Doplnil, že v predmetnom prípade je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu dobu aj z dôvodu, že žalovaný poskytol žalobkyňi úver s úrokom 27,92 % ročne, čo predstavuje o 15 % viac ako bol vtedajší priemer poskytovaných úrokov. Táto úroková sadzba je preto v rozpore s dobrými mravmi a úžerná. Vzhľadom na podnikateľskú činnosť žalovaného je vylúčené, aby nemal vedomosť o pomeroch na trhu s produktom, ktorý vo veľkom množstve poskytuje, a z toho sa nedá vyvodíť iný záver, že zo strany žalovaného sa jednalo o úmyselné konanie. Námietka premlčanie vznesená žalovaným je nedôvodná. V danom prípade sa jedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného a preto plynie desaťročná objektívna premlčacia doba, čo je potvrdené aj jednotnou rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove v obdobných veciach. Žalovaný uviedol, že nárok žalobkyne považuje za premlčaný, a to v dôsledku uplynutia tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi - rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 9C/4/2014 zo dňa 15.3.2016, prehľadu úhrad žalobkyne zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.8.2011 zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd v Spišskej Novej Vsi rozsudkom sp. zn. 9C/4/2014 zo dňa 15.3.2016 určil, že Zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.8.2011 (ďalej len „Zmluva“) uzavretá medzi žalovaným a žalobkyňou je neplatná. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že Zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 37 a 39 Občianskeho zákonníka. Na základe predmetnej zmluvy bol žalobkyňi žalovaným vyplatených 6.930 eur a žalobkyňa uhradila žalovanému z titulu poskytnutého úveru celkom 9.694,35 eur. Poslednú úhradu žalobkyňa vykonala dňa 18.11.2013.

7. Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

8. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

10. Podľa § 107 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že na základe Zmluvy bolo zo strany žalovaného poskytnuté žalobkyni plnenie vo výške 6.930 eur a zo strany žalobkyne žalovanému plnenie 9.694,35 eur. Rovnako nebolo sporné, že vzhľadom na absolútnu neplatnosť Zmluvy boli strany povinné si poskytnuté plnenia vzájomne vrátiť. Strany nerozporovali ani skutočnosť, že plnenia zo zmluvy vrátené neboli, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške rozdielu poskytnutého a prijatého plnenia od žalobkyne, t. j. vo výške 2.764,35 eur. Spornou otázkou je, či došlo alebo nedošlo k uplynutiu premlčacej doby, v ktorej mohla žalobkyňa svoj nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia uplatniť, a teda či je možné jej žalovaný nárok priznať. Pre rozhodnutie spornej otázky je potrebné určiť, ktorý deň začala plynúť premlčacia doba tak objektívna ako aj subjektívna a aká je dĺžka objektívnej premlčacej doby.

15. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je právom majetkovým a premlčuje sa v súlade s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba, pozostávajúca z dvojročnej subjektívnej doby a trojročnej resp. desaťročnej objektívnej doby. Začiatok, plynutie a koniec plynutia je u oboch premlčacích dôb nezávislý s tým obmedzením, že subjektívna premlčacia doba nezačne plynúť skôr ako objektívna premlčacia doba. Pre vzájomný vzťah však platí, že ak došlo k uplynutiu jednej z nich, právo sa premlčí, hoci k uplynutiu druhej premlčacej doby ešte nedošlo. Objektívna premlčacia doba začína vždy plynúť okamihom, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, došlo k jeho získaniu. V závislosti od toho, či ten, kto sa bezdôvodne obohatil, konal pri získaní bezdôvodného obohatenia úmyselne alebo neúmyselne, je objektívna premlčacia doba trojročná alebo desaťročná. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a je viazaná na vedomosť oprávneného, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto ho získal. Z uvedeného vyplýva, že ak bezdôvodné obohatenie vzniklo plnením z absolútne neplatného právneho úkonu, začína

objektívna premlčacia doba plynúť od samého vzniku právneho úkonu. Pre určenie dĺžky objektívnej premlčacej doby bude dôležité určenie, či ten, kto sa bezdôvodne obohatil, konal pri uzatváraní absolútne neplatného právneho úkonu v úmysle (priamom alebo nepriamom) bezdôvodné obohatenie získať t.j. chcel uzavrieť neplatný právny úkon a prijať plnenie z neplatného právneho úkonu resp. vedel, že sa môže jednať o absolútne neplatný právny úkon a pri prijatí tohto plnenia bol s touto možnosťou uzrozumený. Subjektívna premlčacia doba začne plynúť okamihom, kedy sa oprávnený dozvie, že plnil z absolútne neplatného právneho úkonu a kto toto plnenie - bezdôvodného obohatenie získal.

16. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014 zo dňa 15.3.2016 bolo určené, že Zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, čo vo vzťahu k určeniu začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby znamená, že táto začala plynúť dňa 15.7.2011, t. j. okamihom uzavretia Zmluvy. V rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014 je ďalej konštatované, že hoci Zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, neobsahuje ani podstatné náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Preto v prípade platnosti zmluvy by podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. platilo, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Rozsiahla judikatúra, predovšetkým Krajského súdu v Prešove (1Co/8/2017, 5Co/278/2016, 10Co/75/2016, 18Co/110/2016 a ďalšie), je jednotná v závere, že v prípadoch, kedy spotrebiteľské úvery poskytujú nebankové subjekty a zmluvy o spotrebiteľských úveroch obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky resp. v dôsledku chýbajúcich náležitostí sú bezúročné a bez poplatkov, plynie spotrebiteľovi 10-ročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré získal veriteľ plnením spotrebiteľa z takejto zmluvy. Súd s ohľadom na zistený skutkový stav nevidí dôvod odklonu do doterajšej judikatúry a má za to, že aj v predmetnom prípade sa nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia premlčuje v 10-ročnej objektívnej premlčacej dobe. Vzhľadom na začiatok jej plynutia dňa 15.7.2011 uplynula by objektívna premlčacia doba až dňa 15.7.2021.

17. V spornej otázke začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby má súd za to, že rozhodujúce je posúdenie, kedy sa žalobkyňa dozvedela o relevantných skutkových okolnostiach pre podanie žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Rozhodujúcim je preto okamih, kedy sa žalobkyňa dozvedela, že Zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom a ktorý subjekt sa bezdôvodne obohatil jej plnením z tejto Zmluvy. Týmto okamihom je nepochybne deň, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014 t.j. 7.5.2016. Nasledujúcim dňom 8.5.2016 začala teda žalobkyňa plynúť subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému. Až právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/4/2014 žalobkyňa získala poznatky o všetkých skutkových zložkách bezdôvodného obohatenia (dôvody neplatnosti zmluvy, výšku bezdôvodného obohatenia a príčinnú súvislosť) a na ich základe mohla podať dôvodnú žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z toho vyplýva, že v čase podania žaloby dňa 10.8.2017 subjektívna premlčacia doba žalobkyňa ešte neuplynula.

18. K tvrdeniu žalovaného, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť žalovanej uhradením poslednej splátky dňa 18.11.2013, súd konštatuje nasledovné. V čase uhradenia poslednej splátky žalobkyňa v žiadnom prípade nemala (nemohla mať) vedomosť o skutočnostiach svedčiacich o neplatnosti Zmluvy a vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Žalobkyňa si uhradením splátky plnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, čo nasvedčuje záveru, že v tom čase nemala žiadne ani len pochybnosti o platnosti Zmluvy, z ktorej žalovanému plnila.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žaloba je dôvodná. Zo Zmluvy ako absolútne neplatného právneho vzniklo žalobkyňa aj žalovanému právo na vydanie plnenia, ktoré si z tejto Zmluvy vzájomne plnili. Z toho vyplýva, že v rozsahu, v ktorom výška plnenia žalobkyne presahovala výšku plnenia žalovaného zo Zmluvy, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný vydať žalobkyňa resp. žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným. Súd má za preukázané, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia bol žalobkyňou uplatnený pred uplynutím premlčacej doby tak objektívnej ako aj subjektívnej, preto zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa v sume 2.764,35 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi plneniami žalovanej poskytnutými žalovanému na základe Zmluvy v sume 9.694,35 eur a plnením žalovaného poskytnutým na základe Zmluvy žalobkyňa v sume 6.930 eur.

20. Súd žalobkyni priznal aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 %, keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a to počnúc dňom 18.10.2017 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, kedy sa žalovaný dozvedel, že má plniť žalobkyni sumu 2.764,35 eur).

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobkyňa mala v konaní plný úspech.

25. Podľa § ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

26. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

27. V súlade s citovanými ustanoveniami súd zaviazal žalovaného na úhradu súdneho poplatku za podanú žalobu, keďže žalobkyňa je od poplatku oslobodená a súd jej žalobe vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.