

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811204113
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7811204113.9

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov: 1/ K. I., R.. X.X.XXXX, X/ S. I., R.. X.X.XXXX X/ J. I., XX.X.XXXX O. X/ U. I., R.. XX.X.XXXX, C. D. Z. N., T. XXX, právne zastúpené advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je náhrada škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom.
2. Konanie bolo opakovane prerušené, naposledy uznesením č.k. 6C 138/2011-237 zo dňa 8.3.2016, a to do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co 289/2014-381 zo dňa 16.7.2015.
3. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Cdo 24/2016 zo dňa 28.2.2017, právoplatným dňa 30.3.2017, odmietol dovolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16.7.2015 sp. zn. 3Co 289/2014.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.3.2018 a zároveň vyzval žalobcov, aby v určenej lehote oznámili, či trvajú na podanej žalobe vzhľadom na právoplatné rozhodnutie vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11C/10/2011 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 24/2016 zo dňa 28.2.2017, ktorým bolo dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co 289/2014 zo 16.7.2015 odmietnuté. Žalobcovia mailovým podaním doručeným súdu dňa 12.3.2018 o 22.30 hod. a doplneným v elektronickej podobe s autorizovaným podpisom dňa 14.3.2018 vzali žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť a nepriznať stranám náhradu trov konania.
5. Na pojednávanie konané dňa 13.3.2018 sa žalobcovia nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Žalovaný sa vyjadril, že akceptuje dispozičné oprávnenie žalobcov so žalobou a súčasne si uplatnil náhradu trov konania. Poukázal na čas odoslania spät'vzatia a jeho odôvodnenie rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, ktoré je z februára 2017.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcov so žalobou, súd konanie z dôvodu jej späťvzatia zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania, pričom dôvod späťvzatia súvisí s ich neúspechom v inom súdnom konaní, v ktorom úspech bol jednou z podmienok úspešnosti žaloby o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.