

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010025
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010025.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Emílie Bizoňovej a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. J. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného J. Y., narodeného XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom J. na K. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Dunajská Streda sp.tn. 1T/9/2014 zo dňa 18.01.2017 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. Y. podal návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože mu to zákon umožňuje. Je príliš mladý na väzenský život, nechce takto žiť, chcel by žiť ak normálny občan a žiada, aby mu bola daná šanca zaradiť sa do riadneho života. Je invalidný dôchodca a nemôže byť zaradený do práce, ale bol disciplinárne odmenený za rajóny a jeho snaha je dostatočná, aby mohol byť prepustený a viesť riadny život. Odsúdený svoju žiadosť o podmieničné prepustenie doplnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Z. F., ktorý v doplnení žiadosti uviedol, že odsúdený si uvedomil nesprávnosť svojich predchádzajúcich protiprávných konaní a prehodnotil spôsob svojho doterajšieho života, uvedomil si, že sa dopustil viacerých prečinov majetkovej povahy, čo malo pre neho , ale aj pre jeho rodinu nepriaznivé následky. Doterajším výkonom trestu pochopil, že nie je jeho cieľom páchanie trestnej činnosti a stráviť život za múrmi väznice. V prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu by sa chcel zaradiť do plnohodnotného života so svojou rodinou. Družka s dieťaťom ho pravidelne navštevujú, sú mu oporou a garantom, že bude viesť riadny život. Chcel by sa zamestnať aj napriek tomu, že je invalidný dôchodca. Vo výkone trestu sa správa slušne, pokyny a príkazy príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve je obľúbený a znášanlivý. Zdravotné dôvody mu nedovoľujú pracovať a z toho dôvodu ho lekár vyradil z práce. Aktívne sa zapája do rôznych krúžkov a besied v rámci ústavu, venuje sa kultúrno-osvetovej činnosti. Boli mu udelené dve disciplinárne odmeny za vzorný výkon činnosti súvisiacej so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Potrestaný nebol. Odsúdený spíňa formálne aj materiálne podmienky na podmieničné prepustenie. Vo výkone trestu je po prvý krát a v prípade jeho prepustenia možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Ani jeho predchádzajúce odsúdenia nemôžu byť okolnosťou vylučujúcou záver o jeho riadnom vedení života po prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Navrhol, aby súd zvážil všetky okolnosti a možnosti nápravy odsúdeného spolu s prognózou do budúcnosti a dal mu šancu na zmenu spôsobu života a podmienične ho prepustil na slobodu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, zmenil sa, doterajší výkon trestu postačil na jeho nápravu. Chce by byť so svoju rodinou, družkou a nevlastným synom, rodičmi a chcel by zmeniť svoj život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 9/2014 v trvaní 18 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 07.12.2017 potom ako vykonal predchádzajúce tresty odňatia slobody uložené Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 0T 182/2016 a Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn.2T/16/2015. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi polície dňa 09.05.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 17.05.2016 bol za účelom výkonu trestu premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 31.5.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky. Je vedený k stanoveniu reálnych životných cieľov bez páchania trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. V ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, kam bol prechodne premiestnený za účelom účasti na vyšetrovacích úkonoch a súdnom pojednávaní, bol v jednom prípade zaznamenaný prípad nadviazovania nedovoleného kontaktu. Vplyvom intenzívneho pedagogického, režimového a psychologického pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televíznych programov a prejavuje záujem o kultúrno-osvetové podujatia. Z predchádzajúcich pracovísk bol na návrh lekára zo zdravotných dôvodov vyradený a do pracovného procesu nie zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných miest. Je poberateľom invalidného dôchodku. Odsúdený sa aktívne zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát dňa 25.11.2016 a dňa 29.06.2017 za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k posilňovaniu kontaktu s blízkou rodinou, písomný kontakt udržiava s rodičmi a priateľkou a pravidelne si uplatňuje nárok na návštevu.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Vzhľadom kriminálnu minulosť, nízka úroveň dosiahnutého vzdelania, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 9/2014 zo dňa 28.06.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia .

Z odpisu registra trestov súd zistil , že odsúdený bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bol trest zrušený / OS Dunajská Streda sp.zn. 2T 96/2013 / a bol uložený súhrnný trest. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 0T 182/2016 zo dňa 09.05.2016 pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/9/2014 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 1T/9/2014 vydaného dňa 21.01.2014, právoplatného dňa 24.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T9/2014 zo dňa 24.03.2014 bol obv. J. Y. uznaný vinným v bode I. a II. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1

Tr. zákona, ktorého sa dopustil v období v bode I. dňa 21.04.2010 a v bode II. Dňa 11.04.2010 a bol mu zložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/96/2013 z 29.05.2012. Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/9/2014 zo dňa 18.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/53/2017 zo dňa 11.04.2017 vyplýva, že ods. J. Y. bol z dôvodov § 50 ods. 4 Trestného zákona nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 9/2014 z 21.01.2014 a bol na výkon trestu zaradený do ústavu z minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, plní príkazy, dodržiava ústavný poriadok, avšak stanovené ciele sa v niektorých oblastiach plnia len čiastočne. Odsúdený však nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa napriek nízkemu veku už päť krát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, teda v jeho prípade ide o špeciálnu recidívu, za túto mu boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a v ostatných prípadoch mu boli uložené už nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bola nariadený potom, ako sa v skúšobnej dobe, ktorá mu plynula 24.03.2014 do 24.03.2017 dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T 182/2016. Vzhľadom na intenzitu páchania trestnej činnosti vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k jej páchaniu, tresty, ktoré mu boli ukladané nemali na odsúdeného taký kladný vplyv, že by mu zabránili v ďalšej trestnej činnosti a teda podľa názoru súdu sa nedá očakávať, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/3/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.