

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/198/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4601899928
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4601899928.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcov: 1. S. N., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., C. XXX/XX, 2. S. Z., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, 3. A. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, 4. V. A., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., P. XX, 5. M. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Ľ. P. XX/X, 6. F. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, 7. O. U., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., Y. XXXX/XX, 8a. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., W. A. XXXX/XX, 8b. Z. X., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. - N., R. W. XXX/X, 9. U. H., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., X. O. Q./XX, 10. F. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., N. XXXX/XB, 11. C. H., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, 12. O. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, 13. G. O., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, žalobcovia v 1. až 8. rade a 10. až 14. rade právne zastúpení JUDr. Petrom Koscelanským, advokátom so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 24, proti žalovaným: 1. M. G. A., bytom R., S. H. X, zastúpená: JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, 2. V. W., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., U. XXXX, 3. P. T., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., Z. XX/XX - 5, 4. A. L. S., bytom N., G. V. X, zastúpená: JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, 12. S. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., F. XXXX, 13. L. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, 14. L. F. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaných v 1. a 4. rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. februára 2014, č. k. 5C/1/2001-1242 a o trovách konania, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva v prospech žalobcov v 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 12. a 13. rade a žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade v určených podieloch k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaných na LV č. XXXX ako

parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822m² a
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m²,

v prospech žalobcov v 12. a 13. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F. zapísaných na LV č. XXXX ako

parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 2082 m²
parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1152 m²
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m²
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m²
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m²
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m²
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m²
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m²
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m²

parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m2
parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m2
parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m2
parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m2
parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m2
parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m2,

v prospech žalobcov v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 12. a 13. rade a žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F. zapísaných na LV č. XXXX ako

parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 68124 m2
parc. č. XXXX trvalé trávne pozemky vo výmere 1978 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 6938 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 5318 m2,

v prospech žalobcov v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 12., 13. rade a žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaných na LV č. XXX ako

parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 3723 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 1675 m2
parc. č. XXXX záhrady vo výmere 972 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 2117 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 2488 m2
parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 2110 m2
parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m2
parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m2
parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m2
parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m2
parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m2
parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m2,

v prospech žalobcov v X., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 12. a 13. rade a žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F. zapísaných na LV č. XXXX ako

parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m2
parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m2
parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m2
parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m2
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m2
parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m2

parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m²
parc. č. XXXX/X- lesné pozemky vo výmere 241097 m²
parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m²,

v prospech žalobcov v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 12. a 13. rade a žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F. zapísaných na LV č. XXXX ako

prac. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m²
parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m²
parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m²
parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m²
parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m²
parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m²
parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvorcia vo výmere 83 m²
parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m²
parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m²
parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m²
parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m²
parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m²
parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m²
parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m²
parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m²,

p o t v r d z u j e.

II. V časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva v prospech pôvodnej žalobkyne v 8. rade V. A. a to žalobcov 8a. Z. A. a 8b. Z. X., ako aj určenia vlastníckeho práva v prospech pôvodného žalobcu v 10. rade M. C. a to žalobcu 10. F. C. napadnutý rozsudok m e n í tak, že žalobu týchto právnych nástupcov z a m i e t a .

III. V časti výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok m e n í tak, že žalobcom v 1. až 13. rade (s výnimkou žalobcov 8a., 8b. a 10.) priznáva voči žalovaným v 1. a 4. rade nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

Žalobcom v 1. až 13. rade (s výnimkou žalobcov 8a., 8b. a 10.) priznáva voči žalovaným v 1. a 4. rade nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalovaným v 1. a 4. rade voči žalobcom 8a., 8b. a 10. priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

Žalovaným v 1. a 4. rade voči žalobcom 8a., 8b. a 10. priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalovaným v 2., 3., 12., 13. a 14. rade voči žalovaným v 1. a 4. rade priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

Žalovaným v 2., 3., 12., 13. a 14. rade voči žalovaným v 1. a 4. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvého stupňa) napadnutým rozsudkom zo dňa 12. 02. 2014, č. k. 5C/1/2001-1242 určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m² a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (pôvodne na mene žalovanej v 1. rade pod N v podiele 8/64-ín a na mene žalovanej v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín, t. č. na mene žalovaných v 1. a 4. rade v podiele spolu 480/9600-ín) patria do vlastníctva žalobkyne v 2. rade

spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 7. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 8. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 9. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in a ďalej súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m² (pôvodne na mene žalovanej v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene žalovanej v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica, t.č. na mene žalovaných v 1. a 4. rade v podiele spolu 4/300-iny) patria do vlastníctva žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in a žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in.

2. Ďalej určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m² patria do vlastníctva žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-in, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-in, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-in, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-in, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-in, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-in, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-in, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-in a žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-in. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m², parc. č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m² a parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m² patria do vlastníctva žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-in, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in, žalobkyni v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-in, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-in, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-in, žalovanej v 2. rade

spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín a žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat. úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 241097 m² a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m², patria do vlastníctva žalobkyne v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyne v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyne v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyne v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyne v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyne v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyne v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyne v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyne v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín a žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F. kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m², parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvorcia vo výmere 83 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m² a parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m² patria do vlastníctva žalobkyne v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyne v 4. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyne v 7. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyne v 8. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyne v 9. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyne v 11. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 10./ rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, žalobkyne v 12. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, žalobkyne v 13. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín a žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín. Žalovanej v 1. a 4. rade sú povinné zaplatiť žalobcom v 1. až 8. rade a 10. až 13. rade náhradu trov konania v sume 364,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.859,99 eura na účet právneho zástupcu žalobcov v 1. až 8. a 10. až 13. rade JUDr. Petra Koscelanského, č.ú. XXXXXXXX/XXXX vedený vo S., a.s., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Ďalej rozhodol, že žalobkyne v 9. rade a žalovaným v 2., 3., 12., 13. a 14. rade náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 80 písm. c/ OSP, § 126 ods. 1, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, 3, § 5 ods. 5, 6, § 16 ods. 1, 2 zákona č. 191/1995 Z. z. o pozemkových spoločstvách, § 1 písm. a/, d/, ods. 2, 3, § 4 ods. 1, 2, 3, § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, § 18 ods. 3 zákona č. 293/1992 Z. z. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, § 1, § 2, § 3, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 2/1958 Sb. n. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných útvarov, § 1, § 2 a § 3 zákon a č. 81/1949 Zb. SNR 81/1949 Sb. n. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov.

4. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že žalobcovia v 1. až 13. rade sa podanou žalobou domáhali proti žalovaným určiť, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. F., zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX bližšie špecifikované v žalobe a jeho doplneniach a rozšírení. Žalobu zdôvodnili tým, že sporné nehnuteľnosti zapísané v kat. úz. F. nadobudli tak, že M. Z. kúpno predajnou zmluvou v Žiline dňa 04. 11. 1946 predal nehnuteľnosti v rovnakom pomere V. P. rod. O., mal. S. O., O. O., S. O., P. O. zast. matkou a zák. poručníčkou N. O. rod. Z. za kúpnu cenu 18.000,- Kčs, ktorá bola vyplatená. Zmluva bola poručensky schválená OS Žilina pod č.k. Nc 314/47. Originál zmluvy sa stratil, uchoval sa len jej odpis. Zmluva nebola pozemnoknižne zapísaná. Kupujúca V. P. zomrela, právni nástupcovia sú žalobcovia v 2. - 6. rade v rovnakom pomere, S. O. zomrel, dedičmi sú žalobcovia v 7. až 11. rade v rovnakom podiele. Žalovaná v 3. rade je P. rod. O.. M. Z. zomrel dňa XX. XX. XXXX v Žiline, právnymi nástupcami sú žalované v 1. a 4. rade. Kúpno predajná zmluva je právoplatná aj keď nebola zapísaná v pozemkovej knihe, lebo podľa OZ z 25. 10. 1950 č. 141/1950 Zb., zápis v pozemkovej knihe nebol povinný. Ďalej uviedli, že im svedčí aj vydržanie podľa § 115 a § 116 OZ. Do užívania predmetných nehnuteľností vstúpili dražobnou kúpou vedenou na OS v Žiline č. k. E 5362/31, nehnuteľnosti užívajú spokojne a nerušene doteraz. Chcú si usporiadať vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a získať LV, preto majú naliehavý právny záujem na určení, že sú spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností v podieloch, ako sú uvedené v rozšírenej a zmenenej žalobe. Po zrušení rozsudku prvostupňového súdu, ktorý čiastočne vyhovel žalobe žalobcov, žalobcovia podaním zo dňa 21. 10. 2013 rozšírili a zmenili žalobný návrh s tým, že rozsudkom OS Topoľčany č. k. 5C/1/2001-994 zo dňa 20. 02. 2012 bolo určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m² a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (na mene žalovanej v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-in a na mene žalovanej v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-in) patria do vlastníctva - žalobkyne v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/9600-in, žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 4. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 7. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 8. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 9. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 11. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalobkyne v 12. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalobkyne v 13. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/9600-in, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/9600-in, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/9600-in, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/9600-in, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/9600-in a ďalej bolo určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F., zapísané v LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m² (na mene žalovanej e v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene žalovanej v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - žalobkyne v 1. rade spoluvlastnícky podiel 60/300-in, žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 4. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 7. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 8. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 9. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 11. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalobkyne v 12. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalobkyne v 13. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 20/300-in, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 60/300-in, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 20/300-in, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 10/300-in, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel

10/300-in. Krajský súd v Nitre rozsudkom 5Co/103/2012 zo dňa 03. 05. 2013 tento výrok súdu prvého stupňa potvrdil, pričom však v dôvodoch rozsudku na strane 13 v prvom odseku konštatoval, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX žalobcovia žiadali menej ako im prináleží (prináleží im podiel 1/4-iny v pomere k celku, pričom omylom žalovali podiel 1/5-iny) a súd je pri tomto druhu konania viazaný žalobným petitom, je možné konštatovať, že žalovaným v 1. a 4. rade z nehnuteľností zapísaných na tomto LV zostala ešte výmere spolu 480/9600-in. Obdobná je situácia v LV č. XXXX, kde žalovaným v 1. a 4. rade patrí každej spoluvlastnícky podiel 1/2-iny, t.j. spolu 1/1-ine, pričom určenie výšky spoluvlastníckych podielov pre žalobcov a z časti aj žalovaných predstavuje 296/300-in, čo je o 4/300-iny menej. Aj tento spoluvlastnícky podiel (4/300-iny) zostane spolu žalovaným v 1. a 4. rade, pretože aj v tejto časti nebol uplatnený v žalobnom návrhu. Žalobcovia v prípade oboch LV žalovali menej ako im zo zákona prináleží (stalo sa tak chybným opisom výšky spoluvlastníckych podielov do žalobného petitu), avšak môžu sa nápravy tejto chyby domáhať v rámci tohto stále prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva medzi tými istými účastníkmi a na základe tých istých skutkových a právnych zistení, týmto rozšírením žaloby.

5. Súd zistil, že pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX, k chybe došlo tým, že u žalobcov v 2. - 11. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 48/9600-in pre každého, pričom správne malo byť 96/9600-in pre každého a u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bolo žalovaných 16/9600-in, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 32/9600-in. Pri výške spoluvlastníckych podielov zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX došlo k chybe tým, že u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 2/300-iny pre každého, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 4/300-iny. Žalobcovia žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m² a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (na mene žalovanej v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-in a na mene žalovanej v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-in) patria do vlastníctva - žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených) a ďalej určí, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m² (na mene žalovanej v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene žalovanej v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených). Žalobcovia zmenili žalobný návrh s tým, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/103/2012-1085 zo dňa 03. 05. 2013 rozsudok súdu prvého stupňa 5C/1/2001

zo dňa 20. 02. 2012 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú teraz zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F. (ide o tzv. urbársky majetok) zrušil a vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že rozsudok súdu prvého stupňa vo svojom odôvodnení postráda "presvedčivosť" a vec nesprávne právne posúdil, keď určil vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam iba v prospech žalobkyne v 1. rade, čím konal v rozpore s § 4 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z. z. a prikázal, aby sa súd ďalej určením tohto vlastníckeho práva zaoberal a vyporiadal sa s príslušnými zákonnými ustanoveniami zákona č. 229/1991 Zb., č. 81/1949 Zb. a č. 2/1958 Zb. Z vykonaného dokazovania a skutkového a právneho posúdenia veci v časti, ktorá je už právoplatne v rámci tohto sporu určená a rozsúdená konštatoval, že je nesporne preukázané, že predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a ich právni predchodcovia, vrátane urbárskeho majetku, nadobudli kúpnu zmluvou zo 14. 11. 1946. Na základe kúpnej zmluvy boli sporné nehnuteľnosti odkúpené od právneho predchodcu M. Z. žalovaných v 1. a 4. rade a bolo preukázané, že kupujúci vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a ich právni predchodcovia užívali od roku 1946 v dobrej viere, že im vlastnícky patria a ich dobromyseľnosť nebola nikým a ničím narušená ani spochybnovaná počas celej doby. K podaniu žaloby boli žalobcovia odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho tzv. ROEP-u v katastri obci F. a v rámci súdneho sporu zistili, že žalované si dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi, od ktorého v roku 1946 tieto nehnuteľnosti kúpili, prededieť a na základe toho boli zapísané ako vlastnícky do príslušných LV. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX, t.j. urbársky majetok, tieto žalobcovia taktiež nadobudli v roku 1946 tak, ako to vyplýva zo znenia bodu 1. kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 04. 11. 1946. Ide o spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, na ktoré sa vzťahoval aj právny režim zákona č. 2/1958 Zb., najmä § 9 ods. 1. Sporný urbársky majetok v predmetných listoch vlastníctva predstavuje spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa. O tejto skutočnosti svedčí i potvrdenie Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov - F., W. P. zo dňa 06. 09. 2013 potvrdzujúce, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX kat. úz. F. sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré sú vytvorené z pôvodnej pkn. vl. č. X kat. úz. F. Ďalej potvrdili, že tento majetok nikdy nebol v obhospodarovaní jednotného roľníckeho družstva a boli vždy využívané v prospech urbárikov obce F. a nikdy si na tieto nehnuteľnosti nerobili nárok ani štát, ani družstvo. Preto sa na uvedené nehnuteľnosti nemohol vzťahovať zákon č. 81/1949 Zb. Pokiaľ boli tieto nehnuteľnosti nejakú dobu v užívaní poľnohospodárskeho družstva, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R44/1996 odovzdanie pozemkov do užívania JRD neprerušuje plynutie vydržacej lehoty. Keďže zmluva z roku 1946 nebola zavkladovaná do pozemkovej knihy a ani do katastra nehnuteľností, formálne tam ako vlastníck stále figuroval predávajúci M. Z., po nadobudnutí účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. keby žalobcovia o nejakej reštitúcii vedeli, nemohli by si ho uplatniť, pretože ako vlastníck bol formálne v pkn. vl. stále zapísaný pôvodný vlastníck zapísaný M. Z.. Táto skutočnosť žiadnym spôsobom nenarušila ani dobromyseľnosť žalobcov, ani presvedčenie, že im tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria. Kúpou nehnuteľností v roku 1946 za platnosti uhorského obyčajového práva vstúpili žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a výkonom ich práva predmetné nehnuteľnosti vydržali, aj podľa zákona č. 141/1950 Zb. (tzv. stredný občiansky zákonník), ale nepochybne ho nadobudli podľa súčasne platného občianskeho zákonníka, a to účinnosťou novely tohto zákona č. 509/1991 Zb., ktorá nastala dňom 01. 01. 1992, ktorá zaviedla opätovne inštitút vydržania bez akýchkoľvek obmedzení. Pokiaľ ide o námietku žalovaných, že žalobcovia nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť podľa zákona č. 141/1950 Zb. pre prekážku, ktorú vytvoril zákon č. 81/1949 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), žalobcovia sa svojho vlastníckeho práva domáhajú s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného občianskeho zákonníka, ktorého účinnosť nastala dňom 01. 01. 1992, pretože je nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného občianskeho zákonníka nie sú vôbec právne relevantné ustanovenia zákona č. 81/1949 Zb. v nadväznosti na zákon č. 141/1950 Zb. Poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu SR č. R83/2002, ktorý rieši tzv. spätnú účinnosť novely občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb. účinnej od 01. 01. 1992 týkajúcej sa plynutia vydržacej doby. Keďže krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvého stupňa rozhodol nesprávne a nesprávne aplikoval zákon č. 181/1995 Zb. v platnom znení, najmä § 4 ods. 1, keď určil vlastnícke právo v prospech žalobkyne v 1. rade, čo je podľa neho nezákonné, na základe tohto názoru menia v mene žalobcov petit podanej žaloby týkajúci sa nehnuteľností zapísaných v predmetných LV tak, že spoluvlastnícke podiely, ktoré sú teraz zapísané na žalované v 1. a 4. rade, žiadajú určiť v prospech žalobcov v spoluvlastníckych podieloch, ktoré im prináležia.

6. Princíp pre výpočet výšky spoluvlastníckych podielov žalobcov je rovnaký ako je uvedený v liste adresovanom súdu dňa 21. 11. 2011. V súlade s kúpnu zmluvou zo 04. 11. 1946, na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností uvedených v tejto zmluve a hore špecifikovaných, vlastnícke právo na základe tejto zmluvy prešlo na kupujúcich - V. P., rod. O. v podiele 1/5-iny, S. O. v podiele 1/5-iny, O. O. (teraz O. P., rod. O.) v podiele 1/5-iny, S. O. (teraz S. N., rod. O.) v podiele 1/5-iny, P. O. (teraz P. T., rod. O.). Z pôvodných vlastníkov uvedených v kúpnej zmluve z roku 1946 žije iba žalobkyňa na 1. mieste S. N., rod. O. a žalovaná na 3. mieste P. T., rod. O., ktorých podiely sú nezmenené. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci V. P., rod. O. sa stal predmetom dedenia a jej právnym nástupcom, a to žalobkyni v 2. rade S. Z. prináleží podiel 1/25-iny, žalobcovi v 3. rade A. P. v podiele 1/25-iny, žalobkyni v 4. rade V. A. podiel 1/25-iny, žalobcovi v 5. rade M. P. podiel 1/25-iny, žalobcovi v 6. rade F. P. podiel 1/25-iny. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci S. O. sa stal predmetom dedenia a jeho právnym nástupcom, a to žalobkyni na 7. mieste O. U. prináleží podiel 1/25-iny, žalobkyni na 8. mieste V. A. podiel 1/25-iny, žalobkyni na 9. mieste U. H. podiel 1/25-iny, žalobkyni na 11. mieste C. H. podiel 1/25-iny, po ich ďalšom súrodencovi zomr. O. C., rod. O. prináležia podiely, a to žalobcovi na 10. mieste M. C. podiel 1/75-ina, žalobkyni na 12. mieste O. C. podiel 1/75-iny a žalobkyni na 13. mieste G. C. podiel 1/75-iny. Ďalší podiel 1/5-iny patril neb. O. P., rod. O., po ktorej dedičmi sú žalovaná v 2. rade V. W. v podiele 1/15-iny, žalovaný v 5. rade S. P. v podiele 1/15-iny a deťom po jej neb. sestre O. G., rod. P. a to žalovanému na 13. mieste L. G. v podiele 1/30-iny a žalovanému na 14. mieste F. G. podiel 1/30-iny. V LV č. XXXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod N 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Pre určenie podielov pre žalobcov bolo potrebné určiť spoločného menovateľa, ktorý je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín).

7. K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m², prináležia spoluvlastnícke podiely - žalobkyni v 1. rade 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade 384/1542600-ín. V LV č. XXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci pod B208 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločným menovateľom je v tomto prípade XXXXXXX, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m², parc. č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m² prináležia spoluvlastnícke podiely - žalobkyni v 1. rade 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade 384/1542600-ín a žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín. V LV č. XXXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B191 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločným menovateľom pre určenie výšky podielu spoluvlastníkov je v XXXXXXX, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo

výmere 78034 m2, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m2, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m2, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m2, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m2, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 241097 m2, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m2, prináležia spoluvlastnícke podiely žalobkyni v 1. rade 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade 384/1542600-ín. V LV č. XXXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ S. je pod B244 podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B252 podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 16/857-ín. Spoločným menovateľom je XXXXXX, t.z. celok parcel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 128550/128550-ín, predmetom určenia je 2400/128550-ín (L. S. 1200/128550-ín, G. A. 1200/128550-ín).

8. K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m2, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m2, parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m2, parc. č. XXX/ X - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m2, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m2, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m2, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m2, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m2, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m2, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m2, prináležia spoluvlastnícke podiely žalobkyni v 1. rade 480/128550-ín, žalobkyni v 2. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 3. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 4. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 5. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 6. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 7. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 8. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 9. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 11. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 10. rade 32/128550-ín, žalobkyni v 12. rade 32/128550-ín a žalobkyni v 13. rade 32/128550-ín. Žalované v 1. a 4. rade s podanou žalobou nesúhlasili a žiadali konanie zastaviť pre prekážku rozhodnutej veci, pretože bola podaná určovací žaloba na určenie podielov, kde okresný a krajský súd právoplatne rozhodli, preto to nie je možné zrovnávať so žalobou o náhradu škody. Ak by súd bol iného názoru, že procesne nemôže zastaviť, žiadali túto upravenú žalobu zamietnuť z dôvodov, že je nesporné, že bola uzavretá zmluva z roku 1946 a bola schválená OS v Žiline hoci nie za maloletého, krajský súd zaujal názor, že už v čase, keď súd rozhodol, nadobudol plnoletosť, a preto už nebolo potrebné schvaľovať, však ani krajský ani okresný súd sa nezaoberali základnou otázkou, prečo nebola vykonaná intabulácia tejto zmluvy do pozemkovej knihy, lebo až vtedy, keď bol vykonaný zápis, sa vlastníctvo nadobudlo. Keďže JRD nadobudlo vlastníctvo, pretože vzniklo v roku 1949, potom je právne nedôvodné, kto v skutočnosti užíval tieto parcely, pretože zo zákona to nadobudlo do vlastníctva družstvo, keďže nadobudol účinnosť zákon č. 141/1950Zb., ktorý kogentne zakázal vydržanie voči celospoločenskému vlastníctvu, nemohli nadobudnúť vydržanie k parcelám, ktoré nevyužívali vo výlučnom stave, pretože tam je celý rad podielových spoluvlastníkov, bývalých urbárikov, ktorým bolo vlastníctvo odňaté do JRD F.. V spise sa nachádza objektívny dôkaz právoplatné a vykonateľné rozhodnutie ONV v G. D. O. zo dňa 05. 06. 1958 č. pôd XXXX/XXXX les. Toto rozhodnutie je právoplatné a súd ním je viazaný. Zákon č. 2/1958 zrušil obhospodarovanie urbárskeho majetku v ostatnom, a to v lesnom majetku, čo bolo zapísané na základe zákona pod Čd. XXX dňa 18. 05. 1959 do pozemkovej knihy aj keď tieto zápisy neboli už konštitutívne, vychádzalo sa zo zápisnice zo dňa 14. 05. 1958, ktorá sa nachádza v súdnom spise a v zmysle § 9 ods. 2 k týmto lesným pozemkom vzniklo podielové spoluvlastníctvo bývalých urbárikov zase ex lege. Ďalej existuje právoplatné rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto zo dňa 15. 09. 1998 č. PD XXXXX-XXX/XXXX, ktoré navrátilo vlastníctvo pôvodným urbárikom v súlade so zákonom č. 330/1991 Zb., keď bolo postupované podľa § 37 ods. 1 tohto zákona a bolo vydávané na základe splnomocneného zástupcu týmto bývalým urbárikom, pričom osoby, ktoré nemali vykonané dedičské práva, pretože sa nemohlo prediť, keďže do tohto času prijatia zákona č. 330/1991 Zb. neboli evidovaní na LV u vtedy príslušnej správy geodézie a následne u správy katastra, ktorá bola založená z. č. XXX/XXXXZb. musel pozemkový úrad vydať toto reštitučné rozhodnutie a takto sa na LV dostal M. Z.. Po ňom tieto podiely zákonným spôsobom zdedili žalované v 1. a 4. rade. Na pojednávaní bol uvedený alternatívny žalobný návrh, že vydržanie sa môže posudzovať podľa § 134 OZ, ktorý zaviedol zákon č.

509/1991 Zb. Opätovne zotrvali na tom, že tu absentovala 10 ročná vydržacia doba, pretože do 13. 10. 1998 toto bolo v družstevnom vlastníctve a obhospodarovaní štátnych lesov, až právoplatné rozhodnutie pozemkového úradu z 15. 09. 1998 znamenalo návrat vlastníctva bývalých urbárikov. Keďže žalobcovia nevyužili inštitút, či už § 13 zákona č. 229/1991 Zb. alebo § 37 ods. 1, 2 zákona č. 330/1991 Zb. a na základe listín, svedeckých dôkazov si tieto práva neuplatnili, zanikli tým všetky práva podľa § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. dňa 31. 12. 1995.

9. Do pozornosti súdu dali, že účastníkmi konania pri určení podielového spoluvlastníctva aj v súčasnosti musia byť všetci spoluvlastníci. Žalovaní v 2. a 3. rade a 12., 13. a 14. rade, ktorí sú žalovaní na strane žalovaných, z dôvodu, že nechceli vystupovať na strane žalobcov, so žalobou žalobcov súhlasili a dňa 23. 10. 2013 podali na súde vzájomný návrh s tým, že právny stav vydržania vlastníckeho práva sa vzťahuje aj na nich, pretože žalovaná v 3. rade je pôvodná kupujúca z kúpnej zmluvy zo dňa 04. 11. 1946 v podiele 1/5-iny a žalovaným v 2. a 13. až 14. rade patrí 1/15-ina po O. P. Vzájomný návrh sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX pre kat. úz. F. s tým, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. F. - žalovanej v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanej v 2. rade 1920/1542600-ín, žalovanému v 12. rade 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600ín a žalovanému v 14. rade 960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX - žalovanej v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanej v 2. rade 1920/1542600-ín, žalovanému v 12. rade 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade 960/1542600ín a žalovanému v 14. rade 960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - žalovanej v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanej v 2. rade 1920/1542600-ín, žalovanému v 12. rade 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade 960/1542600ín a žalovanému v 14. rade 960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - žalovanej v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, žalovanej v 2. rade 160/128550-ín, žalovanému v 12. rade 160/128550-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín a žalovanému v 14. rade 80/128550-ín. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20. 02. 2012, č. k. 5C/1/2001-994, ktorým žalobe žalobcov v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozsudku podali žalované v 1. a 4. rade odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/103/2012-1085 zo dňa 03. 05. 2013 rozsudok súdu prvého stupňa o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú teraz zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F. - ide o tzv. urbársky majetok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu. Na základe doplneného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

10. Odvolací súd, pokiaľ ide o časť predchádzajúceho rozsudku č. k. 5C/1/2001-994 zo dňa 20. 02. 2012, týkajúceho sa určenia výšky spoluvlastníckych podielov a tým vlastníckeho práva pre žalobcov v 1. až 13. rade a žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX v kat. úz. F. (nemajúce charakter urbárskych pozemkov) dospel k záveru, že žalobcovia v 1. až 13. rade a žalovaní v 2., 3., 12., 13. a 14. rade vydržali vlastnícke právo v uvedených spoluvlastníckych podieloch a v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Krajský súd v Nitre v rozsudku 5Co/103/2012 zo dňa 03. 05. 2013 zároveň v dôvodoch rozsudku na strane 13 v prvom odseku konštatoval, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX žalobcovia žiadali menej ako im prináleží (prináleží im podiel 1/4-iny v pomere k celku, pričom žalovali podiel 1/5-iny) a vychádzajúc z hore uvedeného ako aj z tej skutočnosti, že súd je pri tomto druhu konania viazaný žalobným petitom, je možné konštatovať, že žalované v 1. a 4. rade z nehnuteľností zapísaných na tomto LV, zostala ešte výmera spolu 480/9600-ín. Ďalej konštatoval, že obdobná je aj situácia v LV č. XXXX, kde žalovaným v 1./ a 4./ rade patrí každej spoluvlastnícky podiel 1/2-iny, t.j. spolu v 1/1-ine, pričom určenie výšky spoluvlastníckych podielov pre žalobcov a z časti aj žalovaných predstavuje 296/300-ín, čo je o 4/300-iny menej. Aj tento spoluvlastnícky podiel (4/300-iny) zostane spolu žalovaným v 1. a 4. rade, pretože aj v tejto časti nebol uplatnený v žalobnom návrhu. Po zistení tejto skutočnosti v rámci tohto stále prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva medzi tými istými účastníkmi a na základe tých istých skutkových a právnych zistení, žalobcovia v 1. až 13. rade rozšírili žalobu, ktorej rozšírenie súd pripustil uznesením č. k. 5C/1/2001-1182 zo dňa 31. 10. 2013, keď v danej veci sa nejedná o res iudicata, pričom bolo zistené, že čo sa týka výšky spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX, u žalobcov v 2. až 9. a 11. rade bol pôvodne žalovaný spoluvlastnícky podiel 48/9600-ín pre každého, pričom správne malo byť 96/9600-ín pre každého a u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bolo žalovaných 16/9600-ín, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 32/9600-ín. Pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckych podielov zapísaných v LV č. XXXX u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bol žalovaný spoluvlastnícky

podiel 2/300-iny pre každého, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 4/300-iny. Pokiaľ ide o samotné vydržanie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, žalobcovia v 1. až 13. rade a žalovaní v 2., 3., 12. až 14. rade, resp. ich právni predchodcovia mali k dispozícii "právny titul" vstupu do držby nehnuteľností, za ktorý je potrebné považovať kúpnu zmluvu zo dňa 04. 11. 1946. Táto zmluva nevyvolala tie právne účinky, ktoré vyvolať mala (zmenu vlastníckeho práva z predávajúceho na kupujúcich), a to v dôsledku jej nezaregistrovania na príslušnej pozemkovej knihe, pričom takýto zápis mal do konca roku 1950 konštitutívny charakter. Na základe obyčajového práva platného na území Slovenska do 31. 12. 1950 bolo možné vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnosti po uplynutí 32 ročnej vydržacej doby, počas ktorej mal držiteľ nehnuteľnosť v pokojnej a nikým nerušenej držbe. Dobromyseľnosť sa v tomto prípade vyžadovala pri vstupe do držby. Takýmto spôsobom bolo možné vydržať vlastnícke právo aj v prípade, keď v pozemkovej knihe, ktorá mala v tom čase aj hmotnoprávny charakter, bol ako vlastník uvedený niekto iný, pričom k takýmto situáciám dochádzalo vtedy, keď prevod vlastníctva z predávajúceho na kupujúceho nebol zaregistrovaný v pozemkovej knihe, čo je aj daný prípad. Vlastníctvo na kupujúcich iba na základe nezaregistrovanej zmluvy prejsť nemohlo, avšak uvedené v užívateľoch nehnuteľnosti mohlo dôvodne vyvolať presvedčenie o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnosti, čo následne svedčilo o ich oprávnenej držbe. Podľa ust. § 562 OZ 141/1950 Zb., sa počnúc dňom 01. 01. 1951 ustanoveniami tohto zákona spravovali aj právne vzťahy vzniknuté za platnosti obyčajového práva, pričom vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 01. 01. 1951 sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskoršie uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 01. 01. 1951, ak však neuplynula skôr. V súvislosti s posudzovaním vydržania súd akceptoval kúpnu zmluvu z roku 1946 ako právny titul vstupu do držby a taktiež akceptoval aj dobromyseľnosť užívateľov predmetných nehnuteľností počas celej vydržacej lehoty, ktorej začiatok plynutia sa začal dňa 04. 11. 1946 a skončil dňom 31. 12. 1960. Právnym titulom vstupu do držby bola kúpna zmluva, na základe ktorej došlo k prevodu uvedených nehnuteľností na kupujúcich: V. P. rod. O. v podiele 1/5-iny, S. O. v podiele 1/5-iny, O. O. (teraz P.) v podiele 1/5-iny, S. O. (teraz N.), v podiele 1/5-iny, P. O. (teraz T.) v podiele 1/5-iny. Žalobkyňa v 1. rade a žalovaná v 3. rade ako aj ďalší traja uvedení kupujúci nadobudli vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam vydržaním. Pokiaľ ide o podiel 1/5 pôvodne patriaci zomr. V. P. rod. O., jej právnymi nástupcami sú žalobcovia v 2. až 6. rade, ktorým prináleží každému podiel 1/25-iny. Pokiaľ ide o podiel 1/5 pôvodne patriaci zomr. S. O., jeho právnymi nástupcami sú žalobkyňa v 7. rade až 9. rade a 11. rade, každej prináleží podiel 1/25-iny. Po zomr. O. C. rod. O. prináležia podiely žalobcovi v 10. rade a žalobkyni v 12. a 13. rade v podiele každý 1/75-ina. Ďalší podiel 1/5-iny patril zomr. O. P. rod. O., po ktorej sú dedičmi žalovaná v 2. rade, ktorej prináleží podiel 1/15-iny, žalovaný v 12. rade podiel 1/15-ina a deťom po neb. sestre O. G. rod. P., a to žalovaným v 13. a 14. rade každému podiel 1/30-ina. Keďže žalobcovia v 1. až 13. rade vydržali vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tak, ako to bolo konštatované v rozsudku č. k. 5C/1/2001- 994 zo dňa 20. 02. 2012, avšak žiadali menší spoluvlastnícky podiel ako im v skutočnosti patril, čo napravili rozšírením žaloby. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m² a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (na mene žalovanej v 1. rade pod N v podiele 8/64-ín a na mene žalovanej v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín) patria do vlastníctva v spoluvlastníckych podieloch žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 3. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 4. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 5. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 6. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 7. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 8. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 9. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 11. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 10. rade ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 12. rade ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 13. rade ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených) a ďalej určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F., zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne

porasty vo výmere 5614 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m² (na mene žalovanej v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene žalovanej v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených).

11. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX,XXXX, XXX,XXXX pre kat. úz. F., t.j. nehnuteľnosti urbárske, je tu odlišný režim inštitútu vydržania pri tomto druhu pozemkov. Na tieto pozemky sa vzťahuje odlišná právna úprava, ktorou je zákon č. 181/1995 Z. z. v kontexte ustanovení zákona č. 229/1991Zb. Podmienky pre vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti určoval OZ z roku 1950 v ustanoveniach § 115 a § 116 ods. 1 v spojení s § 145, vydržanie bolo vylúčené pri nescudziteľných veciach, ktoré boli v socialistickom vlastníctve a boli určené na to, aby ich tieto organizácie trvale užívali. Odovzdanie poľnohospodárskych pozemkov do užívania JRD však neprerušovalo plynutie vydržacej lehoty (§ 18 ods. 3 zákona č. 293/1992Zb.). Z vykonaného dokazovania a skutkového a právneho posúdenia veci v časti, ktorá je už právoplatne v rámci tohto sporu určená a rozsúdená konštatoval, že je nesporne preukázané, že predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a ich právni predchodcovia, resp. aj žalovaní v 2., 3. a 12. až 14. rade, resp. ich právni predchodcovia - vrátane urbárskeho majetku - nadobudli kúpnu zmluvou zo 14. 11. 1946. Na základe tejto kúpnej zmluvy boli sporné nehnuteľnosti odkúpené od právneho predchodcu M. Z. žalovaných v 1. a 4. rade a bolo preukázané, že kupujúci vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Predmetné nehnuteľnosti žalobcovia aj žalovaní v 2., 3. a 12. až 14. rade, prípadne ich právni predchodcovia užívali od roku 1946 v dobrej viere, že im vlastnícky patria a ich dobromyseľnosť nebola nikým a ničím narušená ani spochybňovaná počas celej doby. K podaniu predmetnej žaloby boli žalobcovia odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho tzv. ROEP-u v katastri obci F. a v rámci súdneho sporu zistili, že žalované v 1. a 4. rade si dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi M. Z. prededieť (od ktorého v roku 1946 tieto nehnuteľnosti žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia a žalovaní, ktorí nechceli vystupovať na strane žalobcov resp. ich právni predchodcovia kúpili), a na základe toho boli zapísané žalované v 1. a 4. rade ako spoluvlastníčky do príslušných listov vlastníctva. Čo sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F., t.j. urbársky majetok, tieto žalobcovia a žalovaní v 2., 3. a 12. - 14. rade, resp. ich právni predchodcovia nadobudli v roku 1946 tak, ako to vyplýva zo znenia bodu 1. kúpнопredajnej zmluvy zo dňa 04. 11. 1946. Ide o spoločné lesy a o pasienky zo spoločného lesa, a teda sa podľa toho na ne okrem iného vzťahoval aj právny režim zákon č. 2/1958 Zb. V zmysle § 9 ods. 1, odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania nedotýka sa doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Z potvrdenia Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov - F., W. P. zo dňa 06. 09. 2013 vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX kat. úz. F. sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré všetky sú vytvorené z pôvodnej pkn. vl. č. X kat. úz. F.. Ďalej potvrdzujú, že tento majetok nikdy nebol v obhospodarovaní jednotného roľníckeho družstva a tieto boli vždy využívané v prospech urbárikov obce F. a nikdy si na tieto nehnuteľnosti nerobili nárok ani štát, ani družstvo. Z rozhodnutia odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v G. D. O. č. A. XXXX/XXXX les. zo dňa 05. 06. 1958 (čl. 1193 spisu) však mal súd preukázané, že lesné spoločenstvo bývalých urbárikov obce F. bolo podľa § 1 zákona č. 2/1958 Zb. SNR zrušené. Toto spoločenstvo užívalo spoločný lesný majetok o celkovej výmere 10546,92 ha a hospodárenie spravovalo sa ustanoveniami II. dielu zákona č. XIX/1898. V dôsledku toho odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV odovzdal do obhospodarovania: 1. Podľa § 2 ods. 1 z. č. SNR č. 2/1958 Zb. SNR nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. F. vo vložke č. 2 parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X o celkovej výmere 99,32 ha Krajskej správe lesov v Žiline. Zbytok výmery spoločného lesného majetku, t. j. 614,92 ha tvoria plochy pasienkové, ktoré boli vyčlenené Jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením v F. na základe z. č. 81/1949Zb. Z podnikového registra Okresného súdu v Žiline pod č. 1258 FIRM XXXX/XX (čl. 1207-1210 spisu) bolo preukázané, že Jednotné roľnícke družstvo v obci F. vzniklo 15. 12. 1949. Z dokladu na č.l. 1212 spisu vyplýva, že Okresný úrad Kysucké Nové Mesto schválil dňa 16. 09. 1998 register vlastníckych práv pre katastrálne územie F. a takto schválený register sa zapíše do katastra

nehnutelností v zmysle zákona č. 330/1991 Z. z. Z listu OÚ Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zo dňa 16. 01. 2014 (č.l. 1213 spisu) vyplýva, že na žiadosť žalovanej v 1. rade odpovedajú na pôvodný list vlastníctva č. XXX v kat. úz. F. bol zapísaný M. Z. pod por. č. XXX v zmysle zápisu registra vlastníckych práv pod položkou výkazu zmien 108/98. Z dokladu na č.l. 1217 spisu - identifikácia parciel majetku Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov F., W. obec zo dňa XX. 01. 2014 bolo preukázané, že parcely č. XXXX a XXXX vedené na LV č. XXXX ako trvalé trávnaté porasty (ďalej len TTP) sú v skutočnosti lesnými porastmi vedenými v lesnom hospodárskom pláne pod č. XXXXA, XXXXB a XXXX. Parcely č. XXXX/Xa XXXX/X vedené na LV č. XXXX ako H. sú v skutočnosti lesná pôda vedené v lesnom hospodárskom pláne pod XXXXB a XXXX. Parcely č. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/XXXX, XXXX, XXXX, XXXX sú vedené na LV č. XXXX ako TTP - sú v skutočnosti brehové plochy okolo miestneho potoka a slúžia ako manipulačné plochy pri uskladňovaní dreva a ako brehové porasty. Parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X a XXXX vedené na LV č. XXX sú manipulačnými plochami na okraji potoka a cestnej komunikácie, slúžia ako sklady dreva a brehové porasty. Parc. č. XXXX, XXXX/X a XXXX vedené na LV č. XXX ako TTP sú v skutočnosti lesnými porastmi vedenými v LHP pod č. XXXXA, XXXXB XXXXC XXXXA. Na uvedených parcelách nikdy nehospodarili JRD, ostané parcely vedené na LV ako lesná pôda sú lesnými porastmi, všetky tieto parcely tvoria jednotnú a nedeliteľnú súčasť majetku ich spoločenstva. Nehnutelnosti pôvodne zapísané v pkn. vl. č. X pre kat. úz. F., v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX kat. úz. F. žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia a žalovaní v 2., 3. rade a 12. - 14. rade, resp. ich právni predchodcovia v roku 1946 odkúpili a odvtedy ich v dobrej viere, že im vlastnícky patria užívali a nadobudli k nim vlastnícke právo titulom vydržania. Pokiaľ bola časť týchto nehnuteľností vedených pôvodne pod pk. vl. č. 2 rozhodnutím odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. pôd XXXX/XXXX les zo dňa 05. 06. 1958 výmera spoločného lesného majetku, t.j. 614,92 ha, ktoré tvoria plochy pasienkové aj nejakú dobu v užívaní Jednotného roľníckeho družstva v obci F., ktoré bolo založené v obci F. dňa 15. 12. 1949, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R44/1996 odovzdanie pozemkov do užívania JRD neprerušuje plynutie vydržacej lehoty. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané v listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, č. XXXX pre kat. úz. F., v pozemkovej knihe kat. úz. F. zapísané vo vložke č. X parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X o celkovej výmere 99,32 ha tieto Odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV rozhodnutím č. pôd XXXX/XXXX les zo dňa 05. 06. 1958 odovzdal do obhospodarovania Krajskej správe lesov v Žiline. Ide o urbársky majetok, kde pri lesoch sa vlastníctvo urbármikov nezrušilo, urbármici ostali aj naďalej spoluvlastníkmi bez obmedzení a boli zapísaní na hore uvedených LV a v podieloch tam uvedených. Pri lesoch urbárske právo vlastníka ostalo, a teda nebolo treba v tomto zmysle pristúpiť k žiadaniu reštitúcie v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. Keďže zmluva z roku 1946 nebola zavkladovaná do pozemkovej knihy a následne ani do katastra nehnuteľností, formálne tam ako vlastníak predmetných nehnuteľností stále figuroval predávajúci M. Z., po nadobudnutí účinnosti z. č. 229/1991 Zb., žalobcovia a žalovaní v 2. a 3. a 12. - 14. rade si svoje právo nemohli uplatniť, pretože ako vlastníak bol formálne v pkn. vl. 2 stále zapísaný ako pôvodný vlastníak M. Z.. Táto skutočnosť nenarušila dobromyseľnosť žalobcov a žalovaných v 2., 3. a 12. - 14. rade, ani presvedčenie, že im tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria. Kúpou predmetných nehnuteľností v roku 1946 ešte za platnosti uhorského obyčajového práva vstúpili žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia a žalovaní v 2., 3. rade a 12. - 14. rade, resp. ich právni predchodcovia do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a výkonom ich práva predmetné nehnuteľnosti vydržali aj podľa z. č. 141/1950 Zb. (tzv. stredný občiansky zákonník), ale nepochybne ho nadobudli podľa súčasne platného OZ, a to účinnosťou novely tohto zákona č. 509/1991 Zb., ktorá nastala dňom 01. 01. 1992, ktorá zaviedla opätovne inštitút vydržania bez akýchkoľvek obmedzení.

12. Pokiaľ ide o námietku žalovaných v 1. a 4. rade, že žalobcovia nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť podľa z. č. 141/1950 Zb. pre prekážku, ktorú vytvoril z. č. 81/1949 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), žalobcovia a žalovaní v 2., 3. a 12. - 14. rade sa svojho vlastníckeho práva domáhali s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného občianskeho zákonníka, ktorého účinnosť nastala dňom 01. 01. 1992, pretože je nepochybne, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného OZ a citovaných ustanovení nie sú právne relevantné ustanovenia z. č. 81/1949 Zb. v nadväznosti na z. č. 141/1950 Zb. Poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu SR č. R 83/2002, ktorý rieši tzv. spätnú účinnosť novely občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb. účinnej od 01. 01. 1992, týkajúcej sa plynutia vydržacej doby. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že žalobcovia a žalovaní v 2., 3., 12. - 14. rade sa titulom vydržania stali vlastníakmi predmetných

nehnutelností už dňom 01. 01. 1992, keďže ich mali v oprávnenej, nepretržitej držbe od roku 1946, a teda aj minimálne 10 rokov pred 01. 01. 1992 (teda postačuje 10 rokov od 01. 01. 1982 do 01. 01. 1992, čo nepochybne žalobcovia a žalovaní v 2., 3. a 12. - 14. rade spĺňajú). Žalobcovia zmenili žalobný návrh a žalovaní v 2., 3. a 12. - 14. rade podali vzájomný návrh pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F. tak, že spoluvlastnícke podiely, ktoré sú teraz zapísané na žalované v 1. a 4. rade, žiadali určiť v spoluvlastníckych podieloch, ktoré im prináležia. Z pôvodných kupujúcich uvedených v kúpnej zmluve z roku 1946 žije iba žalobkyňa v 1. rade a žalovaná v 3. rade, ktorých podiely sú nezmenené. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci V. P., rod. O. sa stal predmetom dedenia a jej právnym nástupcom, a to žalobkyni v 2. rade prináleží podiel 1/25-iny, žalobcovi v 3. rade podiel 1/25-iny, žalobkyni v 4. rade podiel 1/25-iny, žalobcovi v 5. rade podiel 1/25-iny, žalobcovi v 6. rade podiel 1/25-iny. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci S. O. sa stal predmetom dedenia a jeho právnym nástupcom, a to žalobkyni v 7. rade prináleží podiel 1/25-iny, žalobkyni v 8. rade podiel 1/25-iny, žalobkyni v 9. rade podiel 1/25-iny, žalobkyni v 11. rade podiel 1/25-iny, po ich ďalšom súrodencovi zomr. O. C., rod. O. prináležia podiely, a to žalobcovi v 10. rade podiel 1/75-ina, žalobkyni v 12. rade podiel 1/75-iny žalobkyni v 13. rade podiel 1/75-iny. Ďalší podiel 1/5-iny patrila neb. O. P., rod. O., po ktorej dedičmi sú žalovaná v 2. rade, ktorej prináleží podiel 1/15-iny, žalovaný v 12. rade, ktorému prináleží podiel 1/15-iny a deťom po jej neb. sestre O. G., rod. P., a to žalovanému v 13. rade prináleží podiel 1/30-iny a žalovanému v 14. rade podiel 1/30-iny. V LV č. XXXX pre obec F., kat. úz. F. v časti B je pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločný menovateľ je XXXXXXX, tzn. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. XXXXX/XXXXXXX-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m² prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. V LV č. XXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B288 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín, spoločný menovateľ je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m², parc. č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m², parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m² prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-

ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín.V LV č. XXXX pre obec F., kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B191 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod N podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín, spoločný menovateľ, ktorý je v tomto prípade 1542600, t. z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín).

13. K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 241097 m², parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m², prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín.V LV č. XXXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod N podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod N podiel X/XXX-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 16/857-ín, spoločný menovateľ, ktorý je v tomto prípade XXXXXX, t. z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 128550/128550-ín, predmetom určenia je teda 2400/128550-ín (L. 1200/128550-ín, G. A. 1200/128550-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m², parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m², parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m², parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m², prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako uviedol vo výroku rozsudku a žalobe žalobcov v 1. až 13. rade a vzájomnej žalobe žalovaných v 2. ,3. a 12. až 14. rade vyhovel.

14. O náhrade trov konania a právneho zastúpenia rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcom v 1. až 8. rade a 10. až 13. rade, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v sume 364,50 eura, ktoré im vznikli na zaplatených súdnych poplatkoch v sume 364,50 eura: za žalobu 33,- eur, za odvolanie v roku 2002 33,- eur, za odvolanie v roku 2006 99,50 eura, za odvolanie v roku 2010 99,50

eura, za rozšírenie žaloby 99,50 eura, spolu 364,50 eura a na náhradu trov právneho zastúpenia v sume spolu 3.859,99 eura vyčíslené podľa § 13 ods. 2, § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri zastupovaní 12 osôb sa základná tarifa zníži o 50 %, za rok 2011 bolo 50 % tarifnej odmeny v sume 28,50 eura x 12, t. j. hodnota úkonu je 342 eur, za rok 2012 29,34 eura x 12 = 352,08 eura, a to: dňa 05. 09. 2011 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 342,- eur, režijný paušál 7,41eura, dňa 21. 11. 2011 písomné podanie vo veci samej špecifikácia žalobného petitu 342,- eur, režijný paušál 7,41eura, dňa 20. 02. 2012 zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany 352,08 eura, režijný paušál 7,63 eura, za rok 2013 bolo 50 % tarifnej odmeny vo výške 30,04 eura x 12, t.j. hodnota úkonu 360,48 eura, dňa 17. 04. 2013 zastúpenie na pojednávaní o odvolaní na KS v Nitre 360,48 eura, režijný paušál 7,81eura, dňa 03. 05. 2013 zastúpenie na pojednávaní o odvolaní na KS v Nitre vyhlásenie rozsudku - odmena vo výške 90,12 eura, režijný paušál 7,81eura, dňa 21. 10. 2013 rozšírenie žaloby a zmena žalobného petitu 360,48 eura, režijný paušál 7,81 eura, dňa 02. 12. 2013 zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany 360,48 eura, režijný paušál 7,81 eura, za rok 2014 bolo 50 % tarifnej odmeny vo výške 30,94 eura x 12, t. j. hodnota úkonu 371,28 eura, dňa 22. 01. 2014 zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany 371,28 eura, režijný paušál 8,04 eura, spolu 3.000,36 eura, + 20 % DPH, t.j. celková náhrada trov právneho zastúpenia činí sumu 3.600,43 eura. Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 20. 02. 2012 Nitra - Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 15,25 eura s DPH x 4 = 61,- eur, za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 02. 12. 2013 Nitra - Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 15,61 eura DPH x 4 = 62,44 eura, za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 22. 01. 2014 Nitra - Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 16,08 eura s DPH x 4 = 64,32 eura, spolu náhrada za stratu času 187,76 eura s DPH. Náhrada za cestovné náklady na cestu na pojednávanie dňa 20. 02. 2012 použité osobné motorové vozidlo C. EČ: D. priemerná spotreba 7,3l/100 km, palivo diesel - liter 1,420 eura, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za km = 0,183 eura, cesta Nitra - Topoľčany 42 km tam a späť, spolu 84 km, cestovné 24,07eura (7,3x 1,420 eura : 100 + 0,183 eura x 84 km = 24,07 eura), na cestu na pojednávanie dňa 02. 12. 2013 použité osobné motorové vozidlo C. Z. FE EČ: D. priemerná spotreba 7,3l/100 km, palivo diesel - liter stál 1,374 eura, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km = 0,183 eura, cesta Nitra - Topoľčany 42 km tam a späť, spolu 84 km, cestovné 23,80 eura (7,3 x 1,374 eura : 100 + 0,183 eura x 84 km = 23,80 eura), na cestu na pojednávanie dňa 22. 01. 2014 použité osobné motorové vozidlo C.Č: NR XXXDT priemerná spotreba 7,3l/100 km, palivo diesel - liter stál 1,395 eura, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km = 0,183eura, cesta Nitra -Topoľčany 42 km tam a späť, spolu 84 km, cestovné 23,93 eura (7,3 x 1,395 eura : 100 + 0,183 eura x 84 km = 23,93 eura), spolu náhrada za cestovné náklady 71,80 eura s DPH. Žalobkyni v 9. rade a žalovaným v 2., 3., 12., 13. a 14. rade, ktorí mali v konaní taktiež úspech náhradu trov konania nepriznal, pretože im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si ich neuplatnili.

15. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalované v 1. a 4. rade, žiadajúc odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobný návrh zamietol alebo alternatívne, aby preskúmal podmienky konania v zmysle § 104 ods. 2 OSP s tým, že o žalobe žalobcov o určení podielového spoluvlastníctva už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda vo veci existuje prekážka rozhodnutej veci. Zároveň žiadali, aby žalobcovia boli zaviazaní zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy tak, ako boli uplatnené dňa 24. 01. 2014 JUDr. Ladislavom Potockým vo výške 1.579,17 eura a JUDr. Dušanom Divkom vo výške 900,62 eura a priznal odvolacie trovy za toto odvolanie 61,87 eura náhradu hotových výdavkov 8,04 eura 20 % DPH z hodnoty 69,91 eura, spolu odvolacie trovy 83,89 eura na účet právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Poznamenal, že rozsudok súdu prvého stupňa nie je odôvodnený v zmysle § 157 ods. 2 OSP. Namietali nesprávne vypočutie svedkov, ktorí neboli riadne poučení, a teda ich výpovede nemožno považovať za relevantné. Taktiež namietali tvrdenie súdu, že žalobcovia a ich právni predchodcovia a žalovaní v 2., 3., 12. a 14. rade nadobudli vlastníctvo na základe kúpnej zmluvy uzavretej 14. 11. 1946, pretože vlastníctvo sa nadobúdalo konštitutívne zápisom do pozemkovej knihy, čo sa v predmetnom prípade nestalo. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že došlo k vydržaniu práva, a to s poukazom na z. č. 81/1949 Zb. V danej veci tomu tak nebolo, pretože citovaný zákon stanovil ex lege nadobudnutie vlastníctva JRD a toto vlastníctvo oprávnené osoby mohli uplatňovať u poľnohospodárskych nehnuteľností len podľa § 6 ods. 1 písm. d/ z. č. 229/91 Zb. a ak si žalobcovia podľa § 13 ods. 3 neuplatnili ich právo na vydanie nehnuteľností, toto právo zaniklo dňa 31. 12. 2004. Konštatovali, že ony si právo riadne uplatnili, v dôsledku čoho boli zapísaní na LV zákonným spôsobom. Okrem iného súd neskontroloval uplatnené spoluvlastnícke podiely, keď na LV č. XXXX nepriznal uplatňovaný podiel 80/9600 aj žalovanému v 14. rade a vo výroku nerozhodol o zamietnutí

žaloby v tejto časti. Žalované v 1. a 4. rade nesúhlasili ani s výrokom o náhrade trov konania. Pokiaľ ide o protinávrh žalovaných, súd ho nepripustil, čím riadne neupravil postup účastníkov v konaní v zmysle § 167 OSP. V súvislosti s vydržaním namietali dobromyseľnosť vydržania. Tvrdenia žalobcov o tom, že užívali sporné plochy, nemal prvostupňový súd žiadnym konkrétnym dôkazom preukázané, osvojil si ich všeobecné tvrdenia bez konkretizácie z hľadiska miestneho, časového a vecného a za dôkaz pojal čestné prehlásenia osôb, ktoré mohli v týchto čestných prehláseniach klamať bez akejkoľvek zákonnej sankcie. Poznamenal, že podmienky vydržania stanovil aj zákon č. 141/1950 Zb. v § 115, § 116 ods. 1 s § 145. V tomto smere poukázal na konštantnú súdnu prax rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 211/2006 zo dňa 29. 04. 2008. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bola uzavretá kúpna zmluva, ktorá má znaky neurčitosti v predmete tejto zmluvy, keďže právny úkon nebol schválený za všetkých maloletých zo strany súdu, a keďže v tomto procese stal sa účinným zákon č. 81/1949 Zb. nemohol byť vklad povolený pre tieto právne prekážky a nie preto, ako to mylne prvostupňový súd odôvodnil, že od 01. 01. 1951 sa už nevyžadovali zápisy do pozemkovej knihy, ktoré mali konštitutívnu povahu. Navrhli, aby súd vykonal riadne dokazovanie vypočutím informovaného zástupcu urbáru v obci F. k otázke držby a úžitku sporných nehnuteľností z hľadiska miestneho, časového a vecného. Skutočnosť, že si žalobcovia neuplatnili reštitučné nároky na pozemkovom úrade a u povinnej osoby znamená, že ich nároky podľa § 13 ods. 3 z. č. 229/1991 Zb. zanikli. Dodali, že v čase rozšírenia žaloby platil zákon č. 97/2013, ktorý nadobudol účinnosť 01. 05. 2013 a § 28 a § 29 dňa 01. 10. 2013. V tomto smere poukázal na § 2 ods. 3, § 8 a § 9 ods. 8. Okrem iného namietal, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s tvrdením právneho zástupcu žalovaných v 1. a 4. rade na pojednávaní dňa 22. 01. 2014, ktoré citoval aj v podanom odvolaní. Z uvedeného si odvolací súd osvojil právny záver, ktorý nepovažovali za správny, pretože nemohlo dôjsť k vydržaniu družstevného vlastníctva a podielového spoluvlastníctva bývalých urbáristov, keďže z. č. 2/1958 nedovoľoval užívať tieto pozemky žiadnej súkromnej osobe a ak ich užívali, užívali ich protiprávne bez nájomného vzťahu s družstvom alebo štátnymi lesmi. Taktiež pokiaľ ide o alternatívny návrh, že vydržanie sa môže posudzovať podľa § 134 OZ zavedený zákonom č. 509/1991 Zb. Zotrávajú aj na tom, že absentovala 10 ročná vydržacia doba, pretože do 13. 10. 1998 boli tieto pozemky v družstevnom vlastníctve a obhospodarovaní štátnych lesov, až právoplatné rozhodnutie pozemkového úradu z 15. 09. 1998 znamenalo návrat vlastníctva bývalých urbáristov.

16. Záverom dali do pozornosti odvolacieho súdu to, že účastníkmi konania pri určení podielového spoluvlastníctva aj v súčasnosti musia byť všetci podieloví spoluvlastníci. Podaním doručeným súdu dňa 28. 02. 2014 doplnili žalované v 1. a 4. rade odvolanie, pričom uviedli, že prvostupňový súd prehliadol predložený dôkaz, a to zápisnicu zo dňa 14. 06. 1958 vyhotovenú odborom poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONC G. D. O., kde je uvedené preberanie lesov Krajskou správou lesov v Žiline, a to parcely vo vložke č. 2, kat. úz. F., kde sa konštatuje vydelenie pre JRD pozemky poľnohospodárskej kultúry. Vzhľadom k uvedenému žiadajú odvolací súd, aby vyhodnotil tieto právne prekážky, že zabraňovali možnému vydržaniu a aby vyhodnotil nepravdivé tvrdenia žalobcov ohľadom stanoviska NS SR R 83/2002, ktorý sa vzťahuje na právo družstevného užívania a nie na vlastníctvo družstva, ktoré vzniklo ex lege podľa z. č. 81/1949 Zb. a najmä dali do pozornosti z hľadiska reštitučného nároku odvolaciemu súdu rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto č. j. V zo dňa 19. 09. 1998, ktoré bolo podkladom pre vykonanie záznamu na Správe katastra G. D. O. Z XXXX/XX, kde bol zapísaný ako vlastníak v rámci reštitúcie ich otec a po ňom mohli zdediť jeho vlastnícke právo. Namietali taktiež výrok o trovách, ktorý považovali za neurčitý, nezákonný a nepreskúmateľný. Podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2014 opäť doplnili žalované v 1. a 4. rade odvolanie, pričom žiadali pre prípad, že by odvolací súd potvrdil prvostupňový rozsudok, aby pripustil proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v zmysle § 238 ods. 3 OSP, a to ohľadom rozhodnutia "či žalobcovia mohli nadobudnúť vlastníctvo vydržaním podľa zákona č. 141/1950 Zb. alebo zákona č. 509/1991 Zb., ak nehnuteľnosti boli v spoločenskom vlastníctve a žalobcovia si neuplatnili reštitučné nároky v zmysle zákona č. 229/91 Zb. a zákona č. 330/1991 Zb. a zákona č. 503/2003 Z. z.

17. V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných v 1. a 4. rade žalobcovia v 1. - 8. rade a 10. - 13. rade uviedli, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považujú za vecne správny a žiadali odvolací súd, aby im priznal náhradu trov odvolacieho konania. Poznamenali, že podané odvolanie obsahuje prevažne rovnaké argumenty, ktoré prezentovali už pred odvolacím súdom ako aj pred prvostupňovým súdom. K námietke ohľadom konania súdu v rozpore so zákonom, keď súd pripustil rozšírenie žaloby na podiely, ktoré zostali neurčené v dôsledku matematickej chyby v počítaní spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX a v LV č. XXXX tak, ako to uviedol odvolací súd v rozsudku 5Co/103/2012 zo dňa 03. 05. 2013 uviedli, že po zistení uvedených skutočností sa pred súdom prvého stupňa ustálilo, že žalobcovia

naozaj žalovali menej ako im zo zákona prináleží, avšak nič nebráni tomu, aby sa tejto nápravy mohli domáhať v rámci prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva, keďže nejde o prekážku res iudicata. Pokiaľ ide o námietku žalovaných ohľadom nadobudnutia vlastníckeho práva, tak toto nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 14. 11. 1946, ktorou odkúpili sporné nehnuteľnosti od právneho predchodcu žalovaných M. Z., čím vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Dodali, že k podaniu žaloby boli odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho konania tzv. ROEP-u v katastri obcí F. a v rámci súdneho sporu zistili, že odvolateľky si na základe pzk. vl. dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi, od ktorého tieto nehnuteľnosti kúpili prededíť a na základe toho boli zapísané ako vlastníčky do príslušných listov vlastníctva. V súvislosti so spoločnými lesmi a pasienkami zo spoločného lesa je zo zákona č. 2/1958 Zb. dôležitý § 9 ods. 1. Poukázali na potvrdenie Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov F., W. P. zo dňa 06. 09. 2013. Dodali, že na uvedené nehnuteľnosti sa nemohol vzťahovať zákon č. 81/1949 Zb. Pokiaľ ide o nadobudnutie nehnuteľnosti pre prekážku vytvorenú zákonom č. 81/1049 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), konštatovali, že ako žalobcovia sa domáhajú svojho vlastníckeho práva s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného OZ, ktorého účinnosť nastala dňom 01. 01. 1992, a to najmä § 129, § 130, § 132 a § 134, pretože je nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného OZ a citovaných ustanovení nie sú vôbec právne relevantné ust. zákona č. 81/1049 Zb. v nadväznosti na zákon č. 141/1950 Zb. Okrem iného poukázali na rozhodnutie NS SR č. R 83/2002, z ktorého vyplýva, že oni ako žalobcovia sa stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností vydržaním už dňa 01. 01. 1992, keď boli v oprávnenej držbe od roku 1946, a teda minimálne 10 rokov pred 01. 01. 1992. Záverom uviedli, že ostatné argumenty by boli len opakovaním toho, na čom postavili oprávnenosť svojej žaloby.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, rozhodujúc o podanom odvolaní žalovaných v 1. a 4. rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. 02. 2014, č. k. 5C/1/2001-1242 svojim rozsudkom zo dňa 15. 04. 2015, č. k. 5Co/377/2014-1321 napadnutý rozsudok v časti výroku ohľadne určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F. zapísaným na Okresnom úrade G. D. O., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre žalobcov v 2. až 13. rade, ako aj na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre žalobcov v 10., 12. a 13. rade potvrdil. Rozsudok súdu prvého stupňa v ostatnej časti výrokov o určení vlastníckeho práva zmenil tak, že návrh a vzájomný návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (prvostupňového a aj odvolacieho).

19. V odôvodnení svojho rozhodnutia, pokiaľ ide o určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcov v 1. až 13. rade a zároveň aj žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX nachádzajúcim sa v kat. úz. F., tak odvolací súd vzhľadom k tomu, že všetky nehnuteľnosti zapísané na týchto listoch vlastníctva majú charakter urbárskych pozemkov, zaujal odlišný právny záver, ako v prípade požadovaného určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre kat. úz. F., ktoré nehnuteľnosti za urbárske pozemky nepovažoval, pričom v dôsledku vydržania v tejto časti podanému návrhu vyhovel. Hlavným dôvodom k zaujatiu tohto procesného postupu zo strany odvolacieho súdu, ktorý sa prejavil v čiastočnom zamietnutí podaného návrhu žalobcov a aj vzájomného návrhu žalovaných, bol nedostatočne vymedzený okrem pasívne legitimovaných subjektov v tomto konaní, ktorý nedostatok nie je možné odstrániť, nakoľko rezultuje z hmotného práva, pričom pri jeho výskyte je nutné podaný návrh zamietnuť.

20. Pokiaľ išlo o určenie, resp. doručenie vlastníckeho práva pre žalobcov v 2. až 13. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F. zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX vo výroku k uvedeným parcelám a v týchto spoluvlastníckych podieloch, tak ako sú špecifikované v rámci výroku napadnutého rozsudku, odvolací súd poznamenal, že k týmto nehnuteľnostiam nemajúcim charakter urbárskych pozemkov bolo možné určiť vlastnícke právo v prospech žalobcov v 1. až 13. rade a aj žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade na základe vydržania. Odvolací súd na rozdiel od právneho názoru žalovaných v 1. a 4. rade prezentovaného v nimi podanom odvolaní zo dňa 25.02.2014, nebol toho názoru, že v prípade určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXX by malo ísť o „res iudicata“.

21. Proti takto vynesenej rozsudku KS v Nitre zo dňa 15.04.2015 č. k. 5Co/377/2014-1323 podali včas dovolanie žalobcovia v 1. až 8., 10. až 13. rade, ako aj žalovaní v 2., 3., 12., 13. a 14. rade zhodne uvádzajúc, že v odvolacom konaní vystupovali ako účastníci osoby, ktoré nemali spôsobilosť

byť účastníkmi konania, pretože v tom čase žalobkyňa v 8. rade V. A. bola mŕtva, nakoľko zomrela dňa XX.XX.XXXX a takisto aj žalobca v 10. rade M. C. bol už v čase odvolacieho konania mŕtvy, pretože zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ďalej namietali, že odvolací súd po 15-ich rokoch trvania sporu návrh ako aj vzájomný návrh ohľadne určenia vlastníckeho práva k časti urbárskeho majetku, ako nedôvodný, pre nedostatočne určený okruh pasívne legitimovaných subjektov zamietol. Ak tu existovala takáto vada, tak súd prvého stupňa tak mohol urobiť hneď na prvom pojednávaní, a nie čakať až 15 rokov.

22. Žalované v 1. a 4. rade v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu zo strany žalobcov v 1. až 8., 10. až 13. rade, ako aj žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade uviedli, že žiadajú, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie, z dôvodu odstránenia procesnej vady a aby do konania mohli podľa § 92 ods. 3 OSP vstúpiť noví žalobcovia.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc o obidvoch podaných dovolaniach zo strany žalobcov a aj žalovaných voči odvolaciemu rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.04.2015 č. k. 5Co/377/2014-1323, svojim uznesením zo dňa 25.04.2017 č. k. 1Cdo/1093/2015-1424, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15.04.2015 sp. zn. 5Co/377/2014 podľa § 237 ods. 1 písm. b/ OSP v celom rozsahu zrušil a vec vrátil tomuto súdu podľa § 449 ods. 1 CSP na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd posúdi, či podľa povahy sporu, má konanie zastaviť (sčasti), alebo či v ňom môže pokračovať.

24. V prejednávanej veci vzhľadom na jej výnimočnosť, a to najmä vzhľadom na dĺžku samotného súdneho konania (cca 17 rokov) dovolací súd skonštatoval nesprávnosť právneho záveru odvolacieho súdu ohľadom nedostatku pasívnej legitimácie. V prejednávanej veci nejde o spor o vlastníctvo k pozemkom s urbárskym spoločenstvom, ale so žalovanými v 1. a 4. rade, ktoré by mali stáť mimo tohto spoločenstva, nakoľko žalobcovia svoje vlastníctvo odvodzujú od kúpnopredajnej zmluvy z r. 1946, ktoré v tom čase nebolo zanesené do pozemkovej knihy, titulom vydržania. Naproti tomu sa žalovaní v 1. a 4. rade bránia, že vlastníctvo nadobudli k pozemkom dedením v r. 1999. Keďže predmetom uvedenej kúpnopredajnej zmluvy sú pozemky urbárske ako aj pozemky z charakteru neurbárskym, pričom do vlastníctva týchto pozemkov v r. 1999 vstúpili žalovaní v 1. a 4., a nie urbárske spoločenstvo, nemožno toto spoločenstvo postaviť na stranu žalovaných ako nerozlučných, resp. nútených procesných spoločníkov, ktorých neuvedenie na strane žalovaných má za následok stratu sporu. V danom prípade je nutné vnímať procesné spoločenstvo na strane žalobcov tak, že aktívnu vecnú legitimáciu majú všetci kupujúci, resp. ich právni nástupcovia, pričom ak nechcú vystupovať na strane žalobcov, musia byť na strane žalovaných, pretože v opačnom prípade im hrozí strata sporu. Na druhej strane pasívnu vecnú legitimáciu majú tie subjekty, ktoré do daného právneho vzťahu (nadobudnutia vlastníckeho práva kupujúcimi) vstúpili iným právnym titulom (v danom prípade dedením) a sú súčasne evidovaní na príslušných listoch vlastníctva. Na základe uvedeného potom niet dôvodu, aby urbárske spoločenstvo, resp. jeho všetci podieloví spoluvlastníci vystupovali ako žalovaní v tomto súdnom spore.

25. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34CSP) preskúmal odvolaním žalovaných v 1. a 4. rade o dňa 25.02.2014, doplnením tohto odvolania zo dňa 28.02.2014 a zo dňa 03.03.2014 napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.02.2014 č. k. 5C/1/2001-1242 procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP s nariadením termínu odvolacieho pojednávania na deň 21.02.2018 o 13.00 hod., v zmysle § 385 ods. 1 CSP, na ktorom po oboznámení sa s výsledkami doteraz vykonaného dokazovania (návrh na začatie konania, odvolaním napadnutý rozsudok OS Topoľčany z č.l. 1242 až 1274, odvolanie žalovaných v 1. a 4. rade z č.l. 1278 a 1303 vrátane jeho dvoch doplnení, vyjadrenie žalobcov k odvolaniu z č.l. 1312 až 1315, rozsudok KS v Nitre napadnutý dovolaním z č.l. 1323 až 1346, dovolanie žalobcov z č.l. 1355 až 1360, dovolanie žalovaných z č.l. 1369 až 1374, vyjadrenie žalovaných v 1. a 4. rade k dovolaniu z č.l. 1400 až 1404 a uznesenie NS SR o zrušení odvolacieho rozsudku z č.l. 1424 až 1427) následne dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaných v 1. a 4. rade je čiastočne dôvodné.

26. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací reagujúc na oznámenie právneho zástupcu žalobcov ohľadne právnych nástupcov po zomrelej žalobkyňi v 8. rade V. A. a zomrelom žalobcovi v 10. rade M. C., vydal dňa 28.09.2017 pod č. k. 5Co/198/2017-1441 podľa § 63 ods. 1, 2 a § 65 ods. 1 CSP uznesenie, na základe ktorého v predmetnom spore ďalej pokračuje so Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. O., W. A. XXXX/XX ako so žalobcom 8a. a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - N., R. W. XXX/X, ako so žalobcom 8b. V rámci výrokovej časti II. tohto uznesenia bolo rozhodnuté, že súd v predmetnom

spore bude ďalej pokračovať s F. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. O., N. XXXX/XB, ako so žalobcom 10 právnym nástupcom neb. M. C.. Dve právne nástupkyne po neb. M. C. a to jeho dcéry O. C., nar. XX.XX.XXXX a G. O., nar. XX.XX.XXXX odvolací súd nepríbral do konania procesným postupom podľa § 63 ods. 1, 2 CSP, nakoľko obidve tieto osoby už vystupujú v tomto spore ako žalobcovia v 12. a 13. rade.

27. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 455 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ako na jeho zrušenie.

Podľa § 217 ods. 1. veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. V danom prípade odvolací súd skúmajúc dôvodnosť podaného odvolania zo strany žalovaných v 1. a 4. rade smerujúceho proti prvoinštančnému rozsudku zo dňa 12.02.2014 č. k. 5C/1/2001-1274, zároveň berúc na zreteľ závažnosť zaujatého právneho záveru dovolacieho súdu v zmysle § 455 CSP obsiahnutého v zrušujúcom uznesení tohto súdu zo dňa 25.04.2017 č. k. 1Cdo/193/2015-1424 dospel k tomu záveru, že pokiaľ ide o napadnutý rozsudok, tak tento je potrebné procesným postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ďalej poukazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku v tejto časti, s ktorým sa odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje.

Odvolací súd na margo zmeny napadnutého rozsudku poznamenáva, že dôvodom aplikácie ust. § 388 CSP na daný právny vzťah je tá skutočnosť, že právny zástupca žalobcov po procesnej stránke nezareagoval na úmrtie pôvodných žalobcov v 8. a 10. rade v tom smere, že určené spoluvlastnícke podiely v prospech týchto zomrelých žalobcov v rámci výroku napadnutého rozsudku nežiadal zahrnúť do dedičstva po týchto poručiťoch, t. j. žalobný petít v požadovanom smere nezmenil. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd nemôže nahradiť činnosť notára a tie spoluvlastnícke podiely, ktoré získali zomrelí žalobcovia v 8. a 10. rade na základe zatiaľ neprávoplatného rozsudku následne rozdeliť medzi právnych nástupcov týchto dvoch poručiťov t. j. žalobcov 8a., 8b., 10. žalobcov v 12. a 13. rade. Uvedené bude možné zrealizovať až v rámci konania o novoobjavenom majetku týchto poručiťov, nakoľko základné dedičské konanie už bolo v obidvoch prípadoch právoplatne skončené. S prihliadnutím na tieto dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tej časti, ktorou boli určené príslušné spoluvlastnícke podiely k tam špecifikovaným nehnuteľnostiam v prospech v čase rozhodovania odvolacieho súdu už mŕtvych žalobcov v 8. a 10. rade, teraz nahradených žalobcami v 8a., 8b. a 10. podľa § 388 CSP zmenil tak, že podanú žalobu v tejto časti požadovaného určenia, ako nedôvodnú zamietol.

29. Pokiaľ ide o určenie žalobcami a vzájomnou žalobou aj žalovanými s výnimkou žalovaných v 1. a 4. rade spoluvlastníckych podielov k žiadaným nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. F., tak ako sú zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX a XXXX, tak pri akceptovaní záväzného právneho záveru dovolacieho súdu obsiahnutého v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 25.04.2017 č. k. 1Cdo/1093/2015-1424 je potrebné okruh účastníkov tohto sporu jednoznačne odvíjať od uzatvorenej

kúpnej zmluvy z r. 1946, ktorá však zavkladovaná do pozemkovej knihy v tom čase nebola. Okruh žalobcov v tomto konaní a takisto aj žalovaných s výnimkou žalovaných v 1. a 4. rade potom tvoria ešte 2 priami účastníci kúpnej zmluvy, resp. ich právni nástupcovia zo strany kupujúcich. Žalované v 1. a 4. rade vystupujú v tomto spore ako žalované z dôvodu, že predmet tohto sporu získali v rámci dodatočného dedičského konania po svojom otcovi, ako predávajúcemu z kúpnopredajnej zmluvy z r. 1946 do svojho podielového spoluvlastníctva. Ostatní žalovaní v tomto spore vystupujú v tejto pozícii preto, že nemali záujem podať predmetnú žalobu. Pri akceptácii uvedeného sú potom ďalej bezpredmetné a z právneho hľadiska aj irelevantné úvahy v tom smere, či na strane doposiaľ žalovaných subjektov majú vystupovať členovia urbárskeho spoločenstva, resp. aj samotné spoločenstvo. Vzhľadom k tomu, že v prípade žalobcov a sčasti aj žalovaných nedošlo k zavkladovaniu ich vlastníckeho práva v tom čase právne relevantným spôsobom k predmetným nehnuteľnostiam, javí sa logický ich postup v tom smere, že spoluvlastnícke podiely žiadajú určiť prostredníctvom inštitútu „vydržania“ vlastníckeho práva. K tejto problematike v rámci danej prejednávanej veci zaujal svoje stanovisko aj odvolací súd v rámci svojho rozsudku zo dňa 03.05.2013 č. k. 5Co/103/2012-1085, kde na margo vydržania spoluvlastníckych podielov žalobcov a žalovaných s výnimkou žalovaných v 1. a 4. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX a XXXX uviedol, že pocit dobromyseľnosti týchto subjektov v súvislosti so vstupom do držby predmetných nehnuteľností, ktoré žalobcovia resp. ich právni predchodcovia nerušene užívali a užívajú viac ako 66 rokov bol v spore preukázaný účastníckymi výpoveďami, čestnými prehláseniami osôb žijúcich v bezprostrednom susedstve ako aj listinnými dôkazmi. Odvolací súd sa ďalej priklonil k stanovisku prvoinštančného súdu v tom smere, že na základe občajového práva platného na území Slovenska do 31.12.1950 bolo možné vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnosti po uplynutí 32 ročnej vydržacej doby, počas ktorej mal držiteľ nehnuteľnosť v pokojnej a nikým nerušenej držbe. Dobromyseľnosť sa v tomto prípade vyžadovala pri vstupe do držby a takto bolo možné vydržať vlastnícke právo aj v prípade, keď v pozemkovej knihe, ktorá mala v tom čase aj hmotnoprávny charakter, bol ako vlastník uvedený niekto iný. K takýmto situáciám dochádzalo, keď prevod vlastníctva z predávajúceho nebol zaregistrovaný na kupujúceho v pozemkovej knihe, čo bol aj daný prípad. Podľa § 562 Obč. zák. č. 141/1950 Zb., počnúc dňom 01.01.1951 ustanoveniami tohto zákona spravovali aj právne vzťahy vzniknuté za platnosti občajového práva, pričom vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 01.01.1951 sa podľa § 566 zák. č. 141/1950 Zb. skončila najskoršie uplynutím desaťročnej doby počítanej od 01.01.1951, ak však neuplynula skôr. Pri posudzovaní vydržania v prejednávanej veci bolo potrebné akceptovať predovšetkým kúpnopredajnú zmluvu z r. 1946, ako jediný a hlavný právny titul vstupe do držby, ktorá zo strany užívateľov bola dobromyseľná počas celej vydržacej doby, pričom začala v danom prípade plynúť dňa 04.11.1946 a skončila dňom 31.12.1960. Pri posudzovaní inštitútu „vydržania“ je potrebné akceptovať aj novelu Obč. zák., č. 509/1991 Zb., ktorá nadobudla účinnosť od 01.01.1992, v zmysle ktorej sa vlastníkom nehnuteľnosti dňa 01.01.1992 stane tá osoba, ktorá má nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov, a to aj v prípade, že sa stala oprávneným držiteľom pred 1. januárom 1992. Do doby oprávnenej držby potrebnej pre vydržanie je potrebné započítať aj dobu pred týmto dňom. Na základe uvedeného je možné potom dôvodiť, že žalobcovia a žalovaní (okrem žalovaných v 1. a 4. rade) vydržali svoje spoluvlastnícke podiely k týmto nehnuteľnostiam aj týmto spôsobom t. j. od 01.01.1992.

30. Pokiaľ ide o pozemky, ktoré by mali mať urbársky charakter a sú zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX tak, tu podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva určoval Obč. zák. z roku 1950 tzv. Stredný Obč. zák., konkrétne v ust. § 115, § 116 a § 145, pričom vydržanie bolo pri nescudziteľných pozemkoch vylúčené, ak boli v socialistickom vlastníctve a boli určené na to, aby ich organizácie trvale užívali. Odovzdanie takýchto pozemkov do užívania JRD však neprerušovalo plynutie vydržacej lehoty podľa § 18 ods. 3 zák. č. 293/1992 Zb. Aj u nehnuteľností tohto charakteru sa počínajúc dňom 01.01.1992 sa ich vlastníkom stane tá osoba, ktorá má nehnuteľnosti v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov, a to aj v prípade, ak sa stala oprávneným držiteľom pred 1. januárom 1992, pretože do tejto doby je potrebné započítať aj dobu oprávnenej držby pred týmto dňom. V prejednávanej veci pokiaľ ide o pozemky urbárskeho charakteru, tak žalobcovia a žalovaní vo vzťahu k týmto požadujú iba spoluvlastnícke podiely, ktoré si v r. 1999 nechali na seba prededieť žalované v 1. a 4. rade, nežiadajúc pritom podiely ostatných urbárikov. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd všetky námietky žalovaných v 1. a 4. rade týkajúce sa nemožnosti dobromyseľného vydržania predmetných spoluvlastníckych podielov zo strany žalobcov a žalovaných (okrem žalovaných v 1. a 4. rade) považoval z právneho hľadiska za irelevantné. Takisto za irelevantnú z právneho hľadiska považoval odvolací súd aj námietku žalovaných v 1. a 4. rade, týkajúcu sa „res iudicata“ vo vzťahu k určeniu spoluvlastníckych

podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v rámci výroku napadnutého rozsudku zo dňa 12.12.2014 č. k. 5C/1/2001-1239.

Rozsudok OS Topoľčany zo dňa 20.02.2012 č. k. 5C/1/2001-994 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 03.05.2013 č. k. 5Co/103/2012-1085 nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2013 a to v časti výroku o určení výšky spoluvlastníckych podielov pre žalobcov a žalovaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX.

31. Odvolací súd s poukazom na uvedené dôvody rozhodol o podanom odvolaní zo strany žalovaných v 1. a 4. rade, ktoré smerovalo proti rozsudku OS Topoľčany zo dňa 12.02.2014 č. k. 5C/1/2001-1242, rešpektujúc pritom záväzný právny názor dovolacieho súdu (§ 455 CSP) obsiahnutý v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 25.04.2017 č. k. 1Cdo/1093/2015-1424 ako o čiastočne dôvodnom v tom rozsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. O náhrade trov prvoinštančného konania žalobcov v 1. až 13. rade voči žalovaným v 1. a 4. rade rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že žalobcom majúcim v tomto konaní plný úspech priznal nárok na náhradu týchto trov v plnom rozsahu voči žalovaným v 1. a 4. rade, ktorý v konaní úspech nemali. Tým istým žalobcom vo vzťahu k tým istým žalovaným podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1, 2 CSP bol priznaný aj nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v plnom rozsahu.

33. O náhrade trov provinštančného konania žalovaných v 1. a 4. rade voči žalobcom v 8a., 8b. a 10. bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že žalovaným v 1. a 4. rade majúcim plný úspech v tejto časti konania bol priznaný voči žalobcom 8a., 8b. a 10., ktorý v tomto konaní úspech nemali nárok na náhradu týchto trov v plnom rozsahu. O náhrade trov odvolacieho konania medzi týmito istými účastníkmi bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1, 2 CSP s tým, že žalovaným v 1. a 4. rade bol voči žalobcom 8a., 8b. a 10. priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

34. O náhrade trov prvoinštančného konania žalovaných v 2., 3., 12., 13. a 14. rade odvíjajúcich sa od podanej vzájomnej žaloby, v ktorej mali žalovaní v 2., 3., 12., 13. a 14. rade plný úspech voči žalovaným v 1. a 4. rade rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že im ako úspešným v tejto časti konania priznal nárok na náhradu týchto trov v plnom rozsahu.

O náhrade trov odvolacieho a dovolacieho konania tých istých subjektov rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1, 2, CSP s tým, že nárok na ich náhradu v plnom rozsahu priznal žalovaným 2., 3., 12., 13. a 14. rade voči žalovaným v 1. a 4. rade.

35. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).