

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/298/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241930
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117241930.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., Na T. 9, t. č. bytom u pestúanky W. W., H. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matky Y. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., Na T. X a otca nebohého F. P., zomr. XX. XX. XXXX za účasti pestúanky G.. X. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. W., Mičinská cesta XX, t. č. bytom W. W., H. XX, o návrhu majetkového opatrovníka Obce Hrochoť, na zrušenie majetkového opatrovníka, takto,

rozhodol:

Súd pozbavuje majetkového opatrovníka Obec Hrochoť výkonu funkcie.

Majetkový opatrovník je povinný predložiť súdu záverečný účet a správy o majetku maloletej Y. P., nar. XX. XX. XXXX najneskôr do dvoch mesiacov po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Majetkový opatrovník je povinný vydať vkladnú knižku maloletej Y. P., nar. XX. XX. XXXX vedenej vo Q. a. s., č. ú. X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pestúanke G.. X. T., nar. XX. XX. XXXX v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Majetkový opatrovník Obec Hrochoť v zastúpení štatutárom - starostom obce sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19. 10. 2017 domáhal zrušenia ich funkcie ako majetkového opatrovníka maloletej s tým, aby bola do funkcie majetkového opatrovníka ustanovená pestúanka maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/260/2013 - 70 zo dňa 26. 05. 2014 ustanovil maloletej majetkového opatrovníka Obec Hrochoť. Následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/151/2017 - 58 zo dňa 02. 08. 2017 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti G.. X. T., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a je povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. H. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01. 09. 2017. Vzhľadom na to, že maloletá je v súčasnosti v osobnej starostlivosti pestúanky, majetkový opatrovník zastáva názor, že pestúanka spĺňa všetky predpoklady na výkon funkcie majetkového opatrovníka.

2. Pestúanka maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu súhlasila s ustanovením do funkcie majetkového opatrovníka. Zároveň žiadala, aby sirotsky dôchodok maloletej nebol poukazovaný už na vkladnú knižku maloletej, ale aby od 01. 09. 2017 bol poukazovaný na jej osobný účet ako pestúanky až do dovŕšenia 18. roku veku maloletej. Tento svoj návrh odôvodnila tým, aby finančné prostriedky zo sirotského dôchodku mohli byť použité na zabezpečovanie bežných potrieb maloletej, nakoľko maloletej nebol priznaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že je poberateľom sirotského dôchodku.

3. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky maloletej, ktorej boli všetky písomnosti doručené v súlade s ustanovením § 106 CSP. Keďže matka maloletej bola v konaní nečinná, v

prejednávanej veci sa žiadnym spôsobom nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila, súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Opatrovník maloletej v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 04. 01. 2018 odporučil návrhu majetkového opatrovníka v plnom rozsahu vyhovieť z dôvodu, že maloletá zostáva bez finančných prostriedkov na krytie bežných, každodenných potrieb. Výživné rodičov maloletej je vyplácané v zmysle zákona na účet príslušného úradu práce a na opakovaný príspevok pre dieťa v pestúnskej starostlivosti nemá maloletá nárok, keďže je poberateľom sirotského dôchodku, pričom sirotsky dôchodok je v súčasnosti vyplácaný na účet maloletej (vkladnú knižku) v správe majetkového opatrovníka, kde každý výber finančných prostriedkov musí podliehať schváleniu súdu. Opatrovník vykonal aj pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že s návrhom majetkového opatrovníka súhlasí, nakoľko je podľa jej názoru potrebné, aby mala z čoho žiť, keďže sirotsky dôchodok jej chodí na zriadený účet a nedostáva tak žiadne peniaze na bežný život. Matka zároveň uviedla, že v súčasnosti žije spolu s ďalšou plnoletou dcérou na adrese X. Lazy XXX, je t. č. nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, momentálne je bez príjmu a finančne jej pomáhajú jej plnoleté dcéry. J., že s maloletou nie je v absolútne žiadnom kontakte.

5. Zástupca majetkového opatrovníka pri výsluchu na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu s tým, že v súčasnosti môže spravovať majetok maloletej pestúnka, a to vrátane vkladnej knižky maloletej, na ktorú je poukazovaný sirotsky dôchodok. Ďalej uviedol, že v súčasnosti sa vkladná knižka nachádza u majetkového opatrovníka, kde k 09. 01. 2018 bol zostatok X.XXX,XX €. Mesačne je na vkladnú knižku pripisovaná suma 157,- € sirotsky dôchodok. Doposiaľ nikto nedisponoval s týmto účtom, neboli uskutočnené žiadne výbery. Na vkladnú knižku bol poukázaný ešte poplatok z urbárskeho spoločenstva vo výške 10,25 €. Prehlásil, že v súčasnosti už nemá záujem vykonávať túto funkciu majetkového opatrovníka.

6. Pestúnka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti sirotsky dôchodok maloletej je poukazovaný už poštovou poukážkou na adresu jej trvalého bydliska pestúanky, kedy bol takto poukázaný sirotsky dôchodok maloletej za mesiace február, marec 2018. Poukázala na to, že 09. 03. 2018 požiadala v mene maloletej o zriadenie osobného účtu v Poštovej banke pre maloletú, kde boli vyplnené všetky potrebné žiadosti a tieto boli prostredníctvom poštovej banky zaslané sociálnej poisťovni, kde má následne dôjsť k zmene výplatného miesta sirotského dôchodku maloletej na príslušný bankový účet. Jedná sa o osobný účet maloletej, ktorý bol zriadený špeciálne na výplatu dôchodkových dávok, kde disponentom bude maloletá a takisto aj ona ako pestúnka. Zároveň predložila súdu k nahliadnutiu zmluvu o zriadení osobného účtu a doplnkových služieb zo dňa 09. 03. 2018, ako aj žiadosť o poukazovanie dôchodkových dávok na účet zriadený v Poštovej banke zo dňa 09. 03. 2018 a tomu prislúchajúce ďalšie listinné dôkazy. Pestúnka uviedla, že v súčasnosti sirotsky dôchodok maloletej je vo výške 157,- € mesačne. Nevie o inom hnutelnom, resp. nehnuteľnom majetku, ktorý by vlastnila maloletá. Nemá žiadnu vedomosť ani o podiele maloletej v urbárskej spoločnosti, za ktorý by sa jej mal vyplácať podiel.

7. Opatrovník maloletej na pojednávaní odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť vzhľadom k tomu, že maloletá sa v súčasnosti nachádza v pestúnskej starostlivosti a pestúnka sa o maloletú riadne stará. Sirotsky dôchodok je aktuálne vyplácaný na adresu maloletej, kedy bol zriadený zároveň aj bankový účet na meno dieťaťa, s ktorým bude môcť disponovať maloletá, ako aj pestúnka tak, aby z tohto sirotského dôchodku mohli byť pokryté denné potreby maloletej. V prípade, ak by súd určoval opätovne majetkového opatrovníka, navrhli, aby bola do tejto funkcie ustanovená pestúnka, nakoľko je v dennodennom kontakte s maloletou, o maloletú sa dobre stará a jej starostlivosť je zo strany štátu monitorovaná. Toto by bolo len z bezpečnostných dôvodov, nakoľko maloletá má majetok na vkladnej knižke a v prípade zrušenia majetkového opatrovníka a neustanovenia nového by oprávnenie nakladať s vkladnou knižkou mala opätovne matka maloletej ako zákonný zástupca. Išlo by len o bezpečnostné dôvody, aby pestúnka robila dozor nad tým, aby matka maloletej nemala možnosť disponovať s finančnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletej.

8. Z opatrovanského spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/260/2013 - 70 zo dňa 26. 05. 2014 bol maloletej ustanovený majetkový opatrovník Obec Hrochoť, ktorý je oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletej vedenej vo VÚB a. s. pod názvom X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so súhlasom súdu do dovŕšenia 18. roku veku maloletej s tým, že majetkový opatrovník je povinný dvakrát ročne vždy k 30. 06. a 31. 12. Z každého

roka predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletej. Dôvodom ustanovenia majetkového opatrovníka maloletej bola skutočnosť, že otec maloletej dňa XX. XX.. XXXX zomrel, preto vznikol maloletej nárok na priznanie sirotského dôchodku. Matka o maloleť neprejavovala záujem, v súvislosti s vybavením sirotského dôchodku pre maloleť nespolicovala a plnenie jej rodičovských práv a povinností, ako aj spôsob života nedával záruku, že by matka bola schopná riadne a v záujme maloletej spravovať jej majetok. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/151/2017 - 58 zo dňa 02. 08. 2017 bola maloleť zverená do pestúnskej starostlivosti G.. X. T., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleť a je oprávnená maloleť zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70,- € mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 34 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

10. Podľa § 34 ods. 2 Zákona o rodine, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

11. Podľa § 34 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

12. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd vždy pozbaví majetkového opatrovníka jeho funkcie, ak to majetkový opatrovník navrhne. Keďže majetkový opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloleteho dieťaťa je nevyhnutné, aby s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasil a nemožno ho k výkonu tejto funkcie nútiť. Súd teda nie je povinný zisťovať ani príčiny, ktoré majetkového opatrovníka vedú k návrhu na pozbavenie výkonu majetkového opatrovníka. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo jeho odvolaní z funkcie, zaniká funkcia konkrétneho majetkového opatrovníka a súd v rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo jeho odvolaní zároveň rozhodne, ak je to potrebné, t. j. ak v záujmy maloleteho dieťaťa súvisiace so spravovaním majetku sú stále ohrozené a rodičia naďalej nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku z dôvodu kontinuity správy majetku maloleteho dieťaťa, o ustanovení nového majetkového opatrovníka v súlade s ustanovením § 33 Zákona o rodine.

13. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rozhodnutím súdu bola maloleť zverená do pestúnskej starostlivosti, v ktorej sa maloleť nachádza aj v súčasnosti. Súdom ustanovený majetkový opatrovník maloletej uviedol, že v súčasnosti už nemá záujem vykonávať funkciu majetkového opatrovníka s poukazom na to, že maloleť sa v súčasnosti nachádza v pestúnskej starostlivosti. Zároveň navrhol osobu pestúny na ustanovenie do funkcie majetkového opatrovníka pre maloleť z dôvodu, že táto sa v súčasnosti osobne o maloleť stará, maloleť zastupuje a spravuje jej majetok v bežných veciach. Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a nesúhlas súčasného majetkového opatrovníka s ďalším výkonom tejto funkcie pozbavil majetkového opatrovníka Obec Hrochoť výkonu funkcie, nakoľko výkon funkcie majetkového opatrovníka je podmienený jeho súhlasom.

14. V danom prípade bolo ďalej preukázané, že pestúnka zriadila v mene maloletej bankový účet, na ktorý jej bude následne poukazovaná suma sirotského dôchodku. V súčasnosti je už maloletej poukazovaný sirotský dôchodok na adresu trvalého bydliska pestúny. V zmysle zmluvy o zriadení bežného účtu v Poštovej banke bolo preukázané, že disponentom predmetného účtu je maloleť, ako aj pestúnka. Z uvedeného dôvodu už následne sirotský dôchodok nebude poukazovaný na vkladnú knižku zriadenú v prospech maloletej, ale na bežný osobný účet pre účely úhrady bežných každodenných potrieb maloletej. Čo sa týka návrhu na ustanovenie pestúny do osoby majetkového opatrovníka na miesto pôvodného majetkového opatrovníka Obce Hrochoť, súd v danom prípade nezistil dôvody na strane maloletej súvisiace so spravovaním jej majetku, ktoré by odôvodňovali potrebu ustanovenia ďalšieho majetkového opatrovníka. Súd v danom prípade poukazuje na skutočnosť, že finančné prostriedky na vkladnej knižke zriadenej na meno maloletej, na ktorú jej doposiaľ boli poukazované finančné prostriedky zo sirotského dôchodku, sú vinkulované na príslušnom účte až do dovŕšenia 18. roku veku maloletej. Výber finančných prostriedkov z tohto účtu je tak vždy podmienený súhlasom súdu až do dosiahnutia plnoletosti maloletej. K osobnému účtu zriadenému na meno maloletej pre účely poukazovania sirotského dôchodku má dispozičné oprávnenie maloleť a jej pestúnka. Z uvedeného

dôvodu je preto dostatočne zabezpečená ochrana správy majetku maloletej. Matka maloletej ako zákonná zástupkyňa, ktorá po zrušení funkcie majetkového opatrovníka opätovne bude mať možnosť nakladať s majetkom maloletej, nebude mať možnosť ani prístup k finančným prostriedkom maloletej, keďže nakladanie s finančnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletej je podmienené súhlasom súdu a z predložených listinných dôkazov bolo tiež preukázané, že nie je disponentom osobného účtu maloletej. Z uvedeného dôvodu matka maloletej nebude mať možnosť disponovať s majetkom maloletej bez súhlasu súdu, resp. pestúnky a samotnej maloletej. Vzhľadom na takto zabezpečenú ochranu majetku maloletej súd už nezistil potrebu ustanovenia nového majetkového opatrovníka maloletej, a preto neustanovil maloletej nového majetkového opatrovníka.

15. Vzhľadom k tomu, že právoplatnosťou rozhodnutia súdu o pozbavení majetkového opatrovníka výkonu jeho funkcie zanikne funkcia majetkového opatrovníka priamo zo zákona, súd uložil majetkovému opatrovníkovi povinnosť vydať vkladnú knižku maloletej vedenú vo Q. a. s., č. ú. X XXXX XXXX XXXX XXXX pestúnke, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorá je oprávnené spravovať majetok maloletej. Vzhľadom k tomu, že zo zákona zanikne funkcia konkrétneho majetkového opatrovníka, zanikne zo zákona aj jeho dispozičné oprávnenie k predmetnej vkladnej knižke vedenej na meno maloletej.

16. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

17. Súd zároveň majetkovému opatrovníkovi v zmysle § 33 ods. 6 Zákona o rodine uložil povinnosť predložiť záverečný účet zo správy majetku maloletej najneskôr do dvoch mesiacov po skončení jeho funkcie, t. j. po právoplatnosti rozhodnutia. Predmetom správy bude celkový zostatok finančných prostriedkov na účte maloletej a prehľad jednotlivých vkladov a výberov počas celého obdobia výkonu funkcie majetkového opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).