

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010722
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010722.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2018 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák.

obžalovaného

Š. A. P. A. Č. P., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. B., L.. B. Č.. X, Y.
V., W. A. F., L.. S. Č.. XXX, Y. W.Ň.,
Č. T. (adresa na doručovanie písomností),

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 15.6.2017, sp. zn. 1Pv 421/16/5506-8, pre skutok, že

ako otec maloletej dcéry K. B., N.. XX.XX.XXXX (predtým A.), ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, ako aj určenú rozsudkom Okresného súdu Martin pod č. k. 20P/49/2009-68 zo dňa 28.05.2009, vykonateľným dňa 21.08.2009, je povinný platiť zvýšené výživné na dcéru K. po 99,58 € mesačne od 01.02.2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. B., N.. XX.XX.XXXX, A. V., L.. P. XXXX/X, pričom si vyživovaciu povinnosť neplní v stanovenej výške a od mesiaca jún 2016 (kedy si prevzal trestný rozkaz 1T/27/2016) doposiaľ, vrátane mesiaca jún 2017, k rukám oprávnenej matky C. B. dlhuje na bežnom výživnom najmenej 1294,54 € a skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 1T/27/2016 zo dňa 28.04.2016 právoplatným dňa 30.06.2016 na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 31.12.2018, v sledovanom období nebol a nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi, nepožiadaval a nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Martin, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v dobách rokov 2014, 2015, nebol a nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok ani peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia na ÚPSVaR Martin, na území SR nie je evidovaný ako zamestnanec žiadnej spoločnosti, na území SR sa aktívne nezaujímal o zamestnanie s pravidelným finančným príjmom, podľa jeho vyjadrenia v sledovanom období pracoval formou rôznych brigád v Českej republike bez pracovných zmlúv s mesačným príjmom asi 15.000,- Kč, podľa výpisu z katastra nehnuteľností je spoluvlastníkom rodinného domu v B., okres Martin na LV č. XXXX, nehnuteľnosť je v exekučnom konaní, doposiaľ je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla Škoda, rok výroby 1980, ktoré je tiež v exekútorických blokáciách, doposiaľ nepožiadaval príslušný súd v prípade nedostatku finančných prostriedkov o zníženie výživného,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e ,

lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 16.06.2017 na tunajšom súde na obvineného Š. A. obžalobu zo dňa 15.06.2017, č. k. 1Pv 421/16/5506-8, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd preskúmal podanú obžalobu a celý spisový materiál a na základe toho nariadil hlavné pojednávanie na deň 19.03.2018, pričom o termíne hlavného pojednávania včas a riadne oboznámil aj obžalovaného. Obžalovaný sa na uvedené hlavné pojednávanie neustanovil, písomne sa riadne ospravedlnil a požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd teda podľa § 252 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného. Súd následne na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej C. B., postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - potvrdenie o úhrade, vyjadrenie obžalovaného, register priestupkov, lustrácia STA, register trestov, zápisnica o predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, potvrdenie o úhrade, písomnosť obžalovaného, trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/27/2016, zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok OS Martin sp. zn. 20P/49/2009, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, písomnosti Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR, zoznam vozidiel, EKV, potvrdenie o úhrade a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz a sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

Poškodená vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že za obdobie uvedené v obžalobe teraz, teda od júna 2016, žiadnu dlžobu na výživnom od obžalovaného neviduje. Medzičasom jej bol zaplatený rozdiel oproti predchádzajúcemu hlavnému pojednávaniu, a to uhradením sumy 300 eur zo strany obžalovaného, takže toho času za uvedené obdobie nedoplatok na výživnom neviduje. Neplnenie výživného riadne a včas obžalovaným nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný si splnil povinnosť zaplatiť dlžné výživné skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu a zároveň tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, navrhuje teda obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, keďže zanikla trestnosť činu.

Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Na základe vykonaného dokazovania tak na hlavnom pojednávaní, ako i v prípravnom konaní, súd dospel k názoru, že v danom prípade nie je pochybnosť o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. Súčasne súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný lehotu, ktorá mu bola poskytnutá na zaplatenie výživného využil a dlh, ktorý mu vznikol na výživnom, v celom rozsahu zaplatil. Preto súd pri svojom rozhodovaní v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák. zohľadnil využitie ustanovení o účinnej ľútosti obžalovaným, a keďže trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vyživované dieťa, páchatel' trestného činu svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti podľa § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 15.06.2017, č. k. 1Pv 421/16/5506-8, zo skutku kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.