

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010444
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616010444.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Anny Droppovej a Dany Tušovej na verejnom zasadnutí dňa 19. 3. 2018 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z súd z a m i e t a návrh odsúdeného L. Z., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom L., P. Č.. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 6. 10. 2010.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 6. 10. 2010, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol L. Z. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona (v bode 1) a pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona (v bode 2, 3) a podľa § 222 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 90 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 900,- eur, pričom v zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/35/2009 z 27. 8. 2009, ktorým bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písm. l/ Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest vo výške 900,-eur, pričom v zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, zároveň bol podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený L. Z. podal dňa 28. 11. 2016 návrh na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 1T/106/2010 smerujúci proti výroku o treste. V návrhu poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj/44/2013 na zjednotenie výkladu a aplikácie ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku o obnove konania v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012 týkajúceho sa ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona. Súhrnný trest 7,5 roka uložený v pôvodnom konaní, sa mu javí ako nezodpovedajúci zmyslu konania o dohode o vine a treste. V dôsledku citovaného nálezu Ústavného súdu došlo v jeho prípade k podstatnému zníženiu dolnej hranice najprísnejšieho trestného činu z 9 rokov na 5 rokov. Žiada, aby mu súd povolil obnovu konania, bola mu

daná možnosť uzavrieť s prokurátorom novú dohodu, aby jeho trest v nových podmienkach zodpovedal zákonu.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394. Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže súd zamietnuť návrh na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/106/2010 súd ukladal Ľ. Z. trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom následne uvedené ustanovenie v časti v znení: „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody“ bolo rozhodnutím Ústavnej súdu Slovenskej republiky označené za nesúladné s Ústavou Slovenskej republiky, v dôsledku čoho v zmysle článku 125 Ústavy stratilo účinnosť.

Rozsudok, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v označenom konaní, nadobudol právoplatnosť dňa 6. 10. 2010 so započítaním väzby od 13. 5. 2010.

Je potrebné pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2012, sp. zn. 2T/131/2012, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol Ľ. Z. uznaný za vinného v bodoch 1/ - 21/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona, v bodoch 4/, 5/, 9/, 11/ - 14/, 16/, 17/, 20/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bodoch 4/, 12/, 13/, 18/ - 23/ z pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, v bodoch 12/, 13/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku. Za to bol odsúdený podľa § 222 ods. 5, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, 3, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výške 900,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 mesiacov. Z dôvodu uloženia spoločného a súhrnného trestu bol zrušený okrem iného aj výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/106/2010 zo 6. 10. 2010.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 11. 2016 sp. zn. 3Nt/18/2016 súd podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. a § 400 ods. 1 Trestného poriadku, povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Ľ. Z., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012 a zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 11. 2016. V dôsledku zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012, sa súčasne obnovil (obživo) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 90 mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/106/2010. Vzhľadom na to, že na základe uvedených skutočností „obživo“ súhrnný trest odňatia slobody v trestnej veci 1T/106/2010,

výkon trestu odňatia slobody od 13. 5. 2010 do 23. 11. 2016 je potrebné v súčasnosti so zreteľom na aktuálny právny stav (právoplatne zrušený výrok o treste v trestnej veci 2T/131/2012) považovať za súčasť výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci 1T/106/2010.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trest odňatia slobody uložený v konaní 1T/106/2010 bol vykonaný dňa 13. 11. 2017.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. 11. 2013 sp. zn. Tpj 44/2013). Podmienkou povolenia obnovy konania, explicitne (výslovne) vyjadrenou v ust. § 41b ods. 1 citovaného zákona je, že rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe právneho predpisu, resp. jeho časti, ktorá neskôr stratila účinnosť, nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, nie v čase podania návrhu na povolenie obnovy konania. Z hľadiska včasnosti konania o podanom návrhu na povolenie obnovy konania súd uvádza, že o podanom návrhu skôr rozhodnuté nebolo, keďže na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/131/2012 prebiehalo konanie (po povolení obnovy konania v časti výroku o treste) týkajúce sa L. Z., ktoré priamo súvisí s konaním 2Nt/28/2016. V označenej trestnej veci okresný súd rozsudkom zo dňa 26. 4. 2017 rozhodol o uložení „nového“ trestu, ktorým sa súčasne zrušil výrok o treste vo veci 1T/106/2010. Na základe odvolania odvolací súd dňa 14. 12. 2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie. Z dôvodu neuzavretia novej dohody o treste súd dňa 19. 3. 2018 vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade právoplatného rozhodnutia vo veci 2T/131/2012 o novom treste, by táto skutočnosť mala podstatný vplyv na priebeh konania o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci 2Nt/28/2016. Uvedenému nasvedčuje aj postoj odsúdeného, ktorý navrhol odročiť verejné zasadnutie (na č. l. 21) do času, kým nebude rozhodnuté o novom treste v súvisiacej trestnej veci 2T/131/2012.

Vzhľadom na to, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody uložený v konaní 1T/106/2010, bol daný dôvod pre zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.