

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207777
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Škrabáková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515207777.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Škrabákovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. X. XXX/XX, XXX XX L. Q. o zaplatenie 4.641,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 624,73 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 624,73 Eur od 09.01.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 68,12 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,12 Eur od 09.01.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaná má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 14.12.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.641,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.641,50 Eur od 09.01.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 21.06.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 5015051, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej celkovú sumu pôžičky 7.142,04 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 68 mesačných splátkach v sume 105,03 Eur. Do dňa spísania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 578,03 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 23.12.2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.641,50 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

3. Uznesením č. k. 9C/246/2015 - 45 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 05.07.2017, súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadрила, napriek tomu, že uznesením č. k. 9C/246/2015 - 48 zo dňa 01.06.2017 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadрила, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. V podaní doručenom súdu v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 19.01.2018, dodatočne doručenom v písomnej podobe dňa 22.01.2018, žalobca doplnil žalobu opisom rozhodujúcich skutočností a zároveň vzal žalobu čiastočne späť. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo preukázal predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná sa poskytnutý úver v sume 4.092,74 Eur zaviazala zaplatiť formou 68 pravidelných mesačných splátok vo výške 105,03 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.4. VOP počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.07.2012. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 7.142,04 Eur. Žalovaná do začatia konania zaplatila na úverovú pohľadávku sumu 578,03 Eur, čo žalobca preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a žalovaná bola vyzvaná na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. Žalovaná pohľadávka pozostáva z: dlžnej istiny 3948,65 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť; dlžných pokút a poplatkov v sume 624,73 Eur účtovaných v zmysle čl. 11 bod 11.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 68,12 Eur účtovaných v zmysle čl. 11 bod 11.4. Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Zároveň uviedol, že žalovaná splátky úveru v zmysle zmluvných dojednaní úverovej zmluvy riadne a včas neplnila, na základe čoho právny predchodca žalobcu zmluvný vzťah predčasne ukončil výpoveďou zo dňa 23.12.2012 v súlade s ust. bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. V písomnej výpovedi súčasne žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 5 dní od doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu v čase určenom v písomnej výpovedi nezaplatila ani len sčasti a od 09.01.2013 je s vrátením dlžnej sumy v omeškaní.

6. Vo vyššie uvedenom podaní žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 624,73 Eur s príslušenstvom titulom uplatnených dlžných pokút a poplatkov a tiež v časti o zaplatenie sumy 68,12 Eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a žiadal konanie v týchto častiach zaplatiť.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 624,73 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 624,73 Eur od 09.01.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 68,12 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,12 Eur od 09.01.2013 do zaplatenia zastavil aj bez súhlasu žalovanej, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

12. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3.948,65 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.948,65 Eur od 09.01.2013 do zaplatenia. Žalobca vo vyššie označenom podaní špecifikoval, že táto uplatnená pohľadávka pozostáva z: dlžnej sumy 420,12 Eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky: neuhradená splátka č. 2 splatná dňa 20.08.2012 v sume 105,03 Eur, neuhradená splátka č. 3 splatná dňa 20.09.2012 v sume 105,03 Eur, neuhradená splátka č. 4 splatná dňa 20.10.2012 v sume 105,03 Eur, neuhradená splátka č. 5 splatná dňa 20.11.2012 v sume

105,03 Eur; z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 4.001,53 Eur, ktorá predstavuje zostatok len čistej istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky; krátené o úhrady v sume 473,- Eur uhradené žalovanou po predčasnom zosplatení pohľadávky.

13. Žalovaná v rámci vyjadrenia sa k žalobe podľa § 181 ods. 1 CSP uviedla, že nevie, prečo ju žalujú a prečo evidujú iba zaplatenie sumy 573,03 Eur. Na maminom účte v Tatra banke má príkaz na úhradu vo výške 105,- Eur, ktoré z účtu stále odchádzajú. Zároveň požiadala o splátky.

14. Pri výsluchu žalovaná uviedla, že nemá žiadnu inú pôžičku, na ktorú by odchádzala suma 105,03 Eur. Na účte má trvalý príkaz a vie to preukázať jedine výpisom z účtu. Nevie, ako inak sa brániť.

15. Po predložení výpisu z účtu žalovanej, žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.03.2018 na výzvu uviedol, že žalovaná uzavrela úverovú zmluvu č. 5015051 zo dňa 21.06.2012 v sume 4.092,74 Eur, pričom sa zaviazala poskytnutý úver zaplatiť formou 68 pravidelných mesačných splátok vo výške 105,03 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Predmetné pravidelné splátky mali byť uhrádzané na číslo účtu pôvodného veriteľa s uvedením variabilného symbolu 5015051 totožného s číslom úverovej zmluvy. Nakoľko z predloženého výpisu bežného účtu žalovanej vyplýva, že jednotlivé úhrady žalovanej boli poukázané na č. u.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s variabilným symbolom 5016084 je evidentné, že žalovaná uhrádzala pravidelné platby vo výške 105,98 Eur na inú úverovú zmluvu aká tú, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

16. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21.06.2012, Všeobecné obchodné podmienky, Vypovedanie zmluvy zo dňa 23.12.2012 s doručenkou, Prehľad splátok a úhrad.

17. Žalovaná na svoju obranu predložila listinné dôkazy, a to výpis z bežného účtu vedený v Tatra banke, a. s.

18. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Do spisu iba doložila dňa 14.03.2018 potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti.

19. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, prednesom žalovanej, vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a výsluchom žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

20. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako klient fyzická osoba, uzatvorili dňa 21.06.2012 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5015051, a to na účel úhrady záväzkov žalovanej voči VÚB, a. s., kde právny predchodca žalobcu vystupoval ako Správca, s presnou špecifikáciou záväzku žalovanej: ev. č. 7089401, divízia Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 18.03.2011, výška záväzku 3.264,11 Eur a ev. č. 6072245, divízia Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 19.05.2010, výška záväzku 828,63 Eur. Zmluva bola uzatvorená na základe Žiadosti žalovanej o poskytnutie účelovej pôžičky zo dňa 15.05.2012 a bola uzatvorená s nasledovnými náležitosťami: schválená výška pôžičky - 4.092,74 Eur, výška mesačnej splátky - 105,03 Eur, počet splátok - 68, ročná úroková sadzba - 23,97 %, RPMN - 23,97 %, priemerná hodnota RPMN - 18,77 %, spôsob splácania splátok - poštovou poukážkou, celkové náklady spotrebiteľa - 3.049,30 Eur, celková suma pôžičky - 7.142,04 Eur, termín konečnej splatnosti - Február/2018.

21. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo sumu 578,03 Eur (úhradami vo výške 105,03 Eur, 55,- Eur, 110,- Eur, 55,- Eur, 51,50 Eur, 51,50 Eur, 150,- Eur).

22. Z listiny označenej ako Vypovedanie zmluvy zo dňa 23.12.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a dohodnutých všeobecných obchodných podmienok zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5015051 zo dňa 21.06.2012 túto zmluvu ku dňu 23.12.2012 vypovedá. Dlžná čiastka ku dňu vypovedania zmluvy je 4.463,74 Eur, pričom istina 4.421,65 Eur sa ďalej úročí zákonným úrokom z omeškania odo dňa vypovedania až do zaplatenia. Zároveň

vyzval žalovanú, aby v lehote 5 dní od doručenia tohto vypovedania uhradila celkový dlh. Podľa pripojenej doručenky bolo vypovedanie zmluvy doručené žalovanej dňa 03.01.2013.

23. Z výpisu z bežného účtu č. T., vedeného v Tatra banke, a. s. na meno F. D., od 01.01.2015 do 31.12.2017 vyplýva, že pri položkách označených žalovanou v sume odchádzajúcich platieb z účtu vo výške 105,98 Eur je uvádzaný VS: 5016084, príjemca Consumer Finance Holding.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

27. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

29. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

30. Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

37. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Výpovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe, v znení po čiastočnom späťvzátí žaloby, nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 21.06.2012 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.092,74 Eur. Po preskúmaní zmluvy súd túto zmluvu po právnej stránke posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na obsah skúmanej zmluvy, na uvedený záväzkový právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, t. j. základné ustanovenie o úverovej zmluve, v zmysle ktorého sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako reálny kontrakt vznikla samotným poskytnutím finančných prostriedkov na úhradu v zmluve špecifikovaných záväzkov žalovanej. Z jej obsahu nepochybne vyplýva, že vôľa zmluvných strán priamo smerovala k prenechaniu predmetnej peňažnej sumy právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovanej ako dlžníkovi pri uzavretí zmluvy. Vôľou zmluvných strán nebolo dohodnúť záväzok veriteľa poskytnúť po uzavretí zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu až na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky (jeden z pojmových znakov zmluvy o úvere). V zmluve sa uvádza, že podpisom zmluvy žalovaná žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili jej záväzky. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí (pojmových znakov) predmetnej zmluvy, t. j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť žalovanej vrátiť peniaze. Zároveň v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ide súčasne o spotrebiteľský úver. Uzatvorená zmluva je tiež zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzhľadom na právne postavenie účastníkov zmluvy ako dodávateľa, podnikateľa na jednej strane a spotrebiteľa na strane druhej. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi stranami sporu je nesporný. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Uzatvorená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, teda obsah zmluvy nemohla žalovaná podstatným spôsobom meniť, resp. ovplyvniť.

40. S poukazom na právne posúdenie predmetnej zmluvy ako zmluvy o pôžičke sa zmluva v tomto prípade spravuje Občianskym zákonníkom, nie Obchodným zákonníkom. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok žalovaná bola povinná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 105,03 Eur v mesiaci, s končenou splatnosťou vo februári 2018. Žalobca však žiada splatenie celého zostatku istiny úveru naraz s úrokom z omeškania od 09.01.2013, teda v podstate tvrdí, že počas trvania zmluvy došlo k zosplatneniu celého úveru. V článku 12, bod 12.2. všeobecných obchodných podmienok, ktoré však pre absenciu podpisu žalovanej ani nie sú súčasťou zmluvy, sa uvádza „Klient ako aj Spoločnosť je oprávnená Zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1.“, teda úplným splatením. Podľa bodu 12.1 „Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy.“ Z taktu formulovaného ustanovenia je teda zrejme, že jeho cieľom nie je výpoveď zmluvy v pravom slova zmysle (teda v zmysle ukončenia zmluvy v intenciách § 582 Občianskeho zákonníka), ale len privedenie okamžitej splatnosti všetkých splátok, pričom samotná zmluva zanikne až splnením dlžníkovho dlhu. Podľa názoru súdu tak citované ustanovenie predstavuje vlastne dohodu obdobnú tej, ktorú predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ teda môže kedykoľvek (bez obmedzenia akýmkoľvek zmluvnými predpokladmi) a bez akéhokoľvek zmluvného dôvodu žiadať splatenie celého dlhu kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Podobnosť s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a tým aj podobné posudzovanie právnych dôsledkov takejto dohody má význam aj z hľadiska § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie viaže využitie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka na určité obmedzujúce podmienky. Cieľom týchto obmedzení je pritom ochrana spotrebiteľa pred okamžitými nepriaznivými následkami omeškania s platením. Súd má za to, že takémuto ochrannému účelu by odporovalo, ak by veriteľ mohol dohodu podľa § 565 Občianskeho zákonníka nahradiť právom kedykoľvek a bezdôvodne zmluvu vypovedať. Takáto výpoveď by totiž privodila presne tie následky, ktoré privodí uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a ktorým má § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka brániť. Teleologický výklad § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka potom vyžaduje, aby aj dohoda v spotrebiteľskej zmluve, podľa ktorej môže veriteľ kedykoľvek privodiť okamžitú splatnosť splátok spotrebiteľského úveru (pôžičky), podliehala rovnakým obmedzeniam (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) ako dohoda v § 565 Občianskeho zákonníka. Záverom treba dodať, že ustanovenie bodu 12.2 všeobecných obchodných podmienok veriteľ využíva na to, aby žiadal od dlžníka okamžité splatenie pôžičky práve pri omeškani so splátkami. Takýto postup podľa názoru súdu dokazuje, že vôľa veriteľa pri vypracúvaní všeobecných obchodných podmienok (konkrétne bodu 12.2) smerovala práve k tomu, aby tým bolo umožnené okamžité zosplatnenie omeškaných úverov. V súlade s ustanovením § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom, treba ustanovenie bodu 12.2 všeobecných obchodných podmienok vykladať predovšetkým ako dohodu o možnosti žiadať splatenie všetkých splátok kedykoľvek, ale najmä v prípade omeškania s plnením splátok, teda najmä v prípadoch upravených v § 565 Občianskeho zákonníka. Tento záver súdu je podporený aj tvrdením samotného žalobcu, ktorý v podaní zo dňa 19.01.2018 (doručené súdu dňa 22.01.2018) na jednom mieste uviedol, že z dôvodu neplnenia platobných povinností právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku, keď na ďalšom mieste v tom istom podaní (o tri odseky ďalej) uviedol, že žalovaná splátky úveru riadne a včas neplnila, na základe čoho právny predchodca žalobcu zmluvný vzťah predčasne ukončil výpoveďou zo dňa 23.12.2012. Tieto rozdielne skutkové tvrdenia žalobcu súd vyhodnotil jednoznačne ako zmätočné. Rovnako však z obsahu zmluvy ani z obsahu Všeobecných obchodných podmienok, ktoré však pre absenciu podpisu žalovanej ani nie sú súčasťou zmluvy, nevyplýva, že medzi stranami sporu bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

41. Záver súdu o tom, že žalobca pod vypovedaním zmluvy skutočnými účinkami mienil práve zosplatnenie, teda právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak ide o plnenie v splátkach, ktoré však možno žiadať len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené, potvrdzuje aj fakt, že Občiansky zákonník, rovnako ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, umožňoval vypovedať len zmluvu na dobu neurčitú. Toto však nie je prípad predmetnej zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21.06.2012, ktorej konečná splatnosť bola vo februári 2018. V danom prípade nejde o zmluvu na dobu neurčitú. Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú,

príčom výpovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Právo veriteľa vypovedať zmluvu ani nebolo v zmluve dohodnuté.

42. Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu, ktorý žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu podľa bodu 12.2. všeobecných obchodných podmienok a žalovaná svoj zosplatnený dlh neuhradila, zamietol.

43. K uvedenému záveru súd poznamenáva, že týmto nie je dotknuté právo žalobcu domáhať sa zaplataenia jednotlivých dlžných splátok, pokiaľ sa stali splatnými, avšak takáto žaloba by bola založená na iných skutkových tvrdeniach, teda je o inom skutku. V zmysle § 140 ods. 2 CSP sa však podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe považuje za zmenu žaloby, pričom zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP).

44. K procesnej obrane žalovanej súd pre úplnosť uvádza, že žalovaná predloženým výpisom z účtu nepreukázala, že na predmetnú zmluvu - Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5015051 zo dňa 21.06.2012, zaplatila viac, než tvrdil a preukázal žalobca, t. j. 578,03 Eur, nakoľko platby podľa predloženého výpisu z účtu neboli poukazované za účelom splatenia pôžičky, ktorá je predmetom tohto sporu. V danom smere sa súd stotožnil s vyjadrením a argumentáciou žalobcu. Uvedené však nemá žiaden vplyv na podstatný záver súdu, keďže súd žalobu v zostávajúcej časti po čiastočnom zastavení konania zamietol.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplataenia sumy 4.641,50 Eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 624,73 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplataenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 68,12 Eur s príslušenstvom späť. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaná zavinili zastavenie konania. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť a nejde o prípad, keby išlo o reakciu na konanie žalovanej, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Žalobca bez udania dôvodu zobral žalobu sčasti späť a tým procesne zavinil, že konanie bolo sčasti zastavené, preto má žalovaná právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. S poukazom na skutočnosť, že na čiastočnom späťvzatí žaloby bolo dané zavinenie žalobcu, platí, že v tomto rozsahu žalobca nemal vo veci úspech. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Keďže aj vo zvyšnej časti žaloby v znení po čiastočnom späťvzatí žaloby bola žalovaná plne úspešná, súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.