

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417200197.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. U./XX, Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 767,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 767,09 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 767,09 eur od 20.03.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenu súdu dňa 12.01.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 767,09 eur s príslušenstvom z titulu nesplatennej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 23.07.2012 zmluvu o pôžičke č. 6125046, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 2.680,32 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 57,46 eur. Doposiaľ žalovaný uhradil sumu 1.597,24 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 25.01.2014 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný na jeho výzvu nereagoval.

2. Na návrh žalobcu uznesením č.k. 9C/4/2017-27 zo dňa 19.07.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostala celkom nečinný.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejnú vyhlásenie rozsudku na termín 19.03.2018.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Dňa 23.07.2012 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke (č.l. 3 spisu), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 2.680,32 eur a žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 48 mesačných splátkach po 57,46 eur, ročná úroková sadzba bola 32%, priemerná RPMN 21,68%. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2014 (č.l. 5 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo bezodkladne s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky najneskôr v mesiaci 11.2013, bude oprávnená úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil celkom 1.597,24 eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2016 (č.l. 26 spisu) súd zistil, že

spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že žalovanú pohľadávku postúpila na žalobcu.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.6. Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6.7. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.8. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.9. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.10. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.12. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.13. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom k 31.01.2013 s poukazom na § 10c) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 23.07.2012 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2680,32 eur, ktorú sa žalovaný zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 57,46 eur. Keďže žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné splátky riadne a včas neplnil, pôvodný žalobca listom zo dňa 25.01.2014 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný uhradil na úver celkovo sumu 1.597,24 eur. Keďže žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť žalobcovi sumu 2.282 eur a súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním predmetnej pohľadávky v sume 82,24 eur, po pripočítaní sumy 82,24 eur k sume 2.282 eur a odpočítaní žalovaným zaplatenou sumou 1.597,24 eur, súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2016) vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 767,09 eur vrátane úrokov z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 8,25% ročne, a to v súlade so žalobnou žiadosťou od 20.03.2014.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1C.s.p. tak, že žalobcoví ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.