

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/319/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209957
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209957.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom C. Š., na návrh navrhovateľa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti matky V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, Š., o výchovnom opatrení takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 31.05.2017, č.k. 5P/58/2017 - 27 tak, že n a r i a d' u j e nad výchovou maloletého H. Ž., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky pod dobu 6 mesiacov v G. S. Č..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd nariadil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky V. Ž. a neurčeného otca.

2. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.12.2006, č.k. 7P/300/2006 - 13 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. Ž. z dôvodu, že matka bola odsúdená pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže na výkon trestu odňatia slobody v B. - S..

3. Po smrti starej matky a návratu matky z výkonu trestu maloleté deti boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.10.2014 zverené do osobnej starostlivosti matky. Následne matka si našla novú známosť a opustila svoje maloleté deti.

X. N. Ž. podala návrh na zverenie oboch maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. H. je zverený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 07.07.2016, č.k. 7P/32/2016 - 54.

5. Maloletý si povinnú školskú dochádzku plnil na U. Š. N. P. G., kde bol žiakom 5. ročníka. Jeho školská dochádzka bola nepravidelná a na základe psychologického vyšetrenia má zistenú zníženú úroveň mentálnych schopností v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti.

6. Teta maloletých detí uviedla, že nezvláda výchovu maloletého, nakoľko ju nerešpektuje, neposlúcha, odmieta chodiť do školy a dopúšťa sa priestupkov. Terénni sociálni pracovníci uviedli, že maloletý má vážne problémy so správaním, opakovane uteká z domu, skrýva sa v kríkoch a je agresívny. Fyzicky aj slovné napáda svoju tetu a sestru. Bije ich, kope do nich a vykazuje prejavy sexuálneho správania, správanie maloletého je nezvládnuteľné.

7. Rodina žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Obývajú starší rodinný dom v dezolátnom stave. V dome nie je zavedená voda ani elektrina. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni, okolie domu je tiež zanedbané. Rodinný dom pozostáva z jednej izby a kuchyne, zariadený starším nábytkom. Kúrenie je zabezpečené lokálne drevom.

8. Na základe hodnotenia G. S. Č. prevýchovný proces u maloletého v komplexnosti neprebehol a maloletý naďalej potrebuje každodenné usmernenie, pravidelnú starostlivosť a kontrolu vo všetkých oblastiach.

9. Matka súhlasila s návrhom navrhovateľa, aby maloletý bol naďalej v ústave po dobu 6 mesiacov. Uviedla, že ona teraz žije v spoločnej domácnosti s druhom u svojej sestry.

10. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa.

11. V zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. a/ a ods. 8 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia nariadi výchovné opatrenie nad maloletým - pobytom v zariadení zabezpečujúcej odbornú diagnostiku, pretože to vyžaduje záujem maloletého. Zatiaľ prevýchovný proces maloletého nie je ukončený, a preto bude v záujme maloletého, aby v zariadení zotrval.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.