

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Csp/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206866  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6816206866.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1 proti žalovanej: W. I., E.. XX.XX.XXXX, I. I., Y. X/A o zaplatenie 70,70 Eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 15.12.2016 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur z titulu porušenia tarifných a prepravných podmienok.

2. V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/117/2016-8 zo dňa 12.01.2017, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Csp/117/2016-40 zo dňa 12.06.2017.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 70,70 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1602115 zo dňa 25.01.2016, výzvy na zaplatenie zo dňa 29.02.2016, podacieho hárku, prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná cestovala dňa 25.01.2016 v čase 14.57 hod. dopravným prostriedkom žalobcu v Bratislave, na linke MHD č. 93 (č. voza 4230) bez cestovného lístka. Na mieste kontroly na výzvu revízora nezaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur, ani úhradu za cestovanie bez lístka vo výške 70,- Eur. Výzvou zo dňa 29.02.2016 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, tá však svoj dlh neuhradila.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len zákon o cestnej doprave) je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

9. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a e) zákona o cestnej doprave tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

10. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Podľa čl. 3 tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70,- Eur.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dňa 25.01.2016 dopravným prostriedkom žalobcu, pričom pri kontrole sa nepreukázala cestovným lístkom. Nezaplatením cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom porušila žalovaná svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú priamo zo zákona o cestnej doprave, čím jej vznikol voči žalobcovi dlh v celkovej výške 70,70 Eur, čo predstavuje nezaplatené cestovné vo výške 0,70 Eur a nezaplatenú úhradu vo výške 70,- Eur, ktorá bola v súlade so zákonom stanovená v tarife žalobcu.

13. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.