

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203650
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203650.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 22.4.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobkyne PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanej T. T., B.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/X, XXX XX Ž. B. V. o žalobe úhradu sumy 864,98 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 62,84 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 62,84 € od 16.4.2019 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Súd žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,50 % proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom na vydanie platobného rozkazu adresovaným upomínaciemu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal od žalovanej úhrady sumy 864,98 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 8.11.2017 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, registrovanú pod číslom XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške á 1 300,00 €. Žalobca v žalobe uviedol, že celková vyčíslená suma zaťažujúca žalovanú, čo sa týka istiny zmluvného úroku a príslušenstva bola dojednaná na sumu 1859,04 €. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej a to neuhradenia splátky č. 14 podľa splátkového kalendára, pristúpil k zosplatneniu celej zostávajúcej výšky úveru a jeho príslušenstva ku dňu 15.4.2019, za rešpektovania podmienok stanovených v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Výšku uplatneného nároku špecifikoval ako rozdiel medzi uhradenými splátkami v celkovej výške 1 237,16 € a celkovou sumou zaťažujúcou žalovanú dojednanou v spotrebiteľskej zmluve plus platby dojednaného mesačného poistného.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/86/2021 - 24 zo dňa 15.12.2021. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom odpor. V odpore namietla právnu skutočnosť, že v konaní 24Csp/43/2019 Okresného súdu Žiar nad Hronom bolo právoplatne rozhodnuté o identickom právnom úkone a to spotrebiteľskou zmluvou, pri ktorej bola určená jej bezodplatnosť a bezúročnosť. Na základe tejto skutočnosti žalovaná konštatovala okolnosť, že žalobca má nárok na plnenie len do výšky poskytnutej istiny úveru vo finančnom ekvivalente 1 300,00 €, zároveň namietla neplatnosť okamžitého zosplatnenia zostatku úveru a jeho príslušenstva pre nenaplnenie ustanovení § 565 OZ a pre nerešpektovanie § 53 ods. 9 OZ.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom v uznesení sp. zn. 7Csp/86/2021 - 35 zo dňa 18.1.2022 platobný rozkaz zrušil. Zároveň vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení zotrval v plnom rozsahu na podanej žalobe, čo do dôvodu aj čo do výšky uplatneného nároku.

5. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 22.4.2022 vo svojej výpovedi zotrvala na námietkach vznesených do uplatneného nároku v odpore proti platobnému rozkazu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Žalobca dňa 8.11.2017 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod reg. číslom XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške á 1 300,00 €. Z obsahu samotnej zmluvy vyplynula pre súd okolnosť, že zmluvná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18,80 %, pričom sa jednalo o dojednanú odplatu za poskytnutý úver v prospech poskytovateľa, ročná percentuálna miera nákladov na výšku 20,44 %, priemerná hodnota RPMN 14,55 %. Celkové náklady spojené s úverom, zaťažujúce spotrebiteľa, na strane žalovanej predstavovali obnos 559,04 €. Celková čiastka takto predstavovala sumu 1 859,04 €. Z obsahu zmluvného záväzku taktiež vyplynula pre súd okolnosť, že záväzok na strane žalovanej spočíval podľa dojednaného splátkového kalendára v úhrade poskytnutých finančných prostriedkov, v pravidelných mesačných splátkach v počte á 48 vo finančnom ekvivalente splátky á 38,73 €, pričom splátka istiny úveru z tejto sumy predstavovala 27,08 € a splátka úroku 11,65 €. Termín prvej splátky bol dojednaný účastníkmi zmluvného vzťahu ku dňu 10.12.2017 a termín konečnej splátky ku dňu 10.11.2021.

8. Žalovaná podľa obsahu samotnej žaloby, ale i podľa prieskumného konania vyplývajúceho z dokladovaného prostriedku procesného útoku a to prehľadu života spotrebiteľského úveru, uhradila v prospech žalobcu sumu 1 237,16 €.

9. Hore uvedené okolnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné.

10. Súd v ďalšom vykonal dokazovanie v súvislosti s namietanými okolnosťami v odpore ale i vo vyjadrení na pojednávaní samotnou žalovanou.

11. Z prevedeného dokazovania a to oboznámenia sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24Csp/43/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 24Csp/43/2019 - 88 zo dňa 3.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2020 spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/42/2020 - 164 zo dňa 30.09.2020 bolo určené, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2017, kde ako veriteľ vystupovala spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a ako dlžníčka p. T. T., B.. XX.XX.XXXX bol určený za úver bezúročný a bez poplatkov. Súd konštatuje, že vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom 24Csp/43/2019 sa jednalo o identický úver, ako v konaní 7Csp/86/2021 s identickým registračným číslom XXXXXXXXXXXX s dátumom uzatvorenia k 8.11.2017 na identickú poskytnutú sumu spotrebiteľského úveru vo výške 1 300,00 € a medzi identickými účastníkmi zmluvného vzťahu.

12. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 7Csp/86/2021 (v súdnej veci) vznikol samotnému žalobcovi nárok len na plnenie, ktoré bolo rozdielom medzi poskytnutým spotrebiteľským úverom, v danom prípade vo výške á 1 300,00 € a uhradenými finančnými prostriedkami započítanými na splátky vo výške 1 237,16 €. Údaj výšky poskytnutého úveru ale ani výšky uhradených súm na základe splátkového kalendára, v danom prípade medzi účastníkmi konania sporný nebol.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval uplatnený nárok žalobcu žalobou ako dôvodný len v časti tohto rozdielu predstavujúceho finančný ekvivalent vo výške á 62,84 €. V zostávajúcej časti uplatnený nárok žalobcu zamietol.

14. Žalovaná vo svojom odpore namietala okolnosť neplatnosti právneho úkonu a to zosplatnenia celej zostávajúcej časti poskytnutého úveru, vrátane jeho príslušenstva. V tomto smere súd konštatuje, že

touto námietkou žalovanej sa v konaní nezaoberal, nakoľko návrh na vydanie platobného rozkazu v konaní 7Csp/86/2021, ktorým žalobca uplatnil istinu na plnenie vo výške 864,98 € bol podaný na Okresný súd Žiar nad Hronom až po termíne dojedanej ostatnej splátky na základe splátkového kalendára tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na úspešnosť zúčastnenej strany v konaní. V tomto smere súd konštatuje, že žalobca uplatnil samotným návrhom na vydanie platobného rozkazu istinu vo výške á 864,98 €, úspešný bol v sume á 62,84 €, čo predstavuje 7,26 % z uplatneného nároku. Vzhľadom na hore uvedené rozhodnutie súd konštatuje, že samotná žalovaná bola úspešná v konaní v percentuálnom vyjadrení 85,48 %. (zaokrúhlenie na 2 desatinné miesta)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.