

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116208346  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116208346.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, proti žalovaným: X. C. Y., L.. X.X.XXXX, J. Y. X. XXX, X. S. Y., L.. X.X.XXXX, J. Y. X. XXX, X. O. G., L.. XX.X.XXXX, J. K. X. XXX, o zaplatenie 132,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 132,80 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 13.4.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 132,80 eur, na tom skutkovom základe, že na podklade toho, že poistenec žalobcu pán I. Š. utrpel ublíženie na zdraví, Sociálna poisťovňa mu vyplatila dávku nemocenského poistenia - nemocenské vo výške 132,80 eur. Dňa 7.2.2014 žalovaní v 1. až 3. rade v Hlohovci fyzicky napadli poškodeného I. Š., čím mu spoločným konaním spôsobili zranenia vyžadujúce pracovnú neschopnosť od 8.2.2014 do 2.3.2014. Sociálna poisťovňa mu vyplatila nemocenské dávky za obdobie od 18.2.2014 do 2.3.2014 vo výške 132,80 eur. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.6.2015 č.k. 5T/7/2015-454 právoplatným dňa 17.6.2015 boli žalovaní za tento skutok uznaní vinnými. Žalobca má voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalovaní na základe výzvy škodu nezaplatili.

2. Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

3. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok za obdobie od 8.2.2014 do 2.3.2014 zo dňa 14.4.2014 vyplýva, že Sociálna poisťovňa pobočka Bratislava vyplatila I. Š. za úraz, ktorý utrpel dňa 7.2.2014 suma 132,80 eur.

4. Z rozsudku Okresného súdu v Trnave, č.k. 5T/7/2015-454 zo dňa 17.6.2015 súd zistil, že C. Y., L.. X.X.XXXX, S. Y., L.. X.X.XXXX S. O. G., L.. XX.X.XXXX, boli uznaní vinnými, že dňa 7.2.2014 fyzicky napadli I. Š., ktorému spôsobili zranenia, za čo boli odsúdení. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.6.2015.

5. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaní v 1. až 3. rade sa dopustili voči I. Š.M. zavineného protiprávneho konania, za čo boli i odsúdení. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia žalobca má právo na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia, ktoré boli vyplatené menovanému v celkovej výške 132,80 eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaných na zaplatenie uvedenej sumy.

7. Zároveň súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur (položka 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov), vzhľadom na to, že žalobca je v zmysle citovaného zákona oslobodený od poplatku a súd žalobe vyhovel.

8. Podľa čl. 4 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O náhrade trov konania žalobcu rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s čl. 4, 17 Civilného sporového poriadku tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na náhradu trov konania vznikol, keď v konaní bol úspešný. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobcovi v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.