

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200590  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200590.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o malol. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, t.č. u N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. P. XXXX/X, t.č. W., F. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna P.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., C. O. XXXX/XX, t.č. W., X. P. XX a neb. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude N. Q., nar. XX.XX.XXXX zaviazaná odovzdať maloletého do jeho starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto neodkladné opatrenie:

I. N. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca P.. F. P., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 13.03.2018 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží N. Q. povinnosť odovzdať maloletého do jeho výhradnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil rozhodnutie Okresného súdu Brezno o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 1Ppom/1/2017 - 14 zo dňa 06.12.2017 má byť maloletý vrátený späť do jeho starostlivosti. N. Q. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici nerešpektuje, odmieta mu odovzdať späť maloletého H. s odôvodnením, že maloletý sa ho bojí. Tieto tvrdenia nemá N. Q. nijako podložené, nezakladajú sa na pravde a sú to iba jej výmysly. Pred orgánmi štátnej správy a štátnymi inštitúciami tvrdí, že je synova zákonná zástupkyňa, napr. v škole požaduje informácie o jeho prospechu. U psychológov a lekárov dáva synovi vykonávať rôzne vyšetrenia a operačné zákroky, o ktorých nie je vôbec informovaný a ku ktorým nedal žiadny súhlas. Podľa jeho informácií, je zo strany psychicky labilnej N. Q. maloletý nekontrolovateľne ovplyvňovaný a masírovaný klamstvami a nepravdami voči jeho osobe. Má dôvodné podozrenie a obavy, že dochádza z jej strany k určitému psychickému a duševnému vydieraniu jeho syna čím môže byť ohrozený aj jeho život, zdravia alebo narušenie jeho ďalší priaznivý vývoj, čo môže do budúcnosti zanechať na ňom vážne mentálne následky.

2. Vzhľadom k tomu, že zo spisu tunajšieho súdu zn. 8P/46/2018 bolo známe, že na ÚPSVaR Brezno má sa dňa 14.03.2018 vykonať sedenie s maloletým H., súd krátkou cestou požiadal ÚPSVaR o doručenie správy z tohto sedenia.

3. Dňa 15.03.2018 ÚPSVaR Brezno doručil súdu Úradný záznam č. BR1/OSPODaSK/SPO/2018/1101 č. záznamu:2018/40531 z ktorého súd zistil, že dňa 14.03.2018 sa na ÚPSVaR Brezno, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavil maloletý, s ktorým bol prevedený rozhovor za prítomnosti psychológa úradu - Mgr. Ocelovej. Maloletému na začiatku rozhovoru bolo vysvetlené,

že ÚPRVaR Brezno ako kolízny opatrovník zastupuje jeho, nie jeho otca alebo tetu. Tiež mu bolo vysvetlené, že ako dieťa má právo požiadať o pomoc pri ochrane svojich práv. Pracovníčky ÚPSVaR Brezno mu vysvetlili, že môže pred nimi povedať čo chce on, aby sa s ním dialo a ony sa budú snažiť to sprostredkovať súdu, aby porozumel čo cíti. Maloletý súhlasil s rozhovorom a chcel o rodinnej situácii porozprávať. Uviedol, že vie o tom, že jeho teta N. chce, aby sa na súde konalo o tom, aby mohol on zostať u nej. On je u tety rád a domov ku otcovi sa nechce vrátiť. Vie si to predstaviť tak, že by bol cez pracovný týždeň u tety a cez víkend by bol u otca, ale natrvalo by o neho nechcel byť. Bojí sa toho, že otec sa nebude o neho dobre starať. Podľa neho, keby sa vrátil k otcovi, tak by otec vydržal byť dobrý len krátko, a potom sa to znovu zopakovalo. Od vtedy ako od otca z domu odišiel sa spolu nestretli. Otec mu viackrát telefonoval, alebo mu poslal SMS správu. On mu niekedy zdvihol, niekedy nie - nevie to vysvetliť, prečo mu niekedy nezdvihne telefón. Otec mu písal správy aj keď bol on v nemocnici, neodpisoval mu na ne. Uviedol, že v nedeľu bol jeho otec pred bráničkou pri dome tety, a dozvedel sa že prišiel pre neho. Otec nekričal, len tete povedal že si prišiel pre chlapca. „Ja som neudržal v sebe plač a rozplakal som sa. Policajť sa ma spýtal, či chcem ísť s ockom, a ja som povedal že nie, tak ma nechali u tety N..“ Keby bol otec pokojný a kľudne sa so mnou rozprával, ja by som k nemu chcel chodiť na návštevy, ale natrvalo by som u neho nechcel byť. Pri otázke, či by si spomenul na nejaké dobré vlastnosti svojho otca maloletý uviedol, že ho nič nenapadá, že možno sa mu na ňom páčilo len to, že sa s ním dobre jeden týždeň učil. Na záver dodal „ešte by som chcel na záver povedať, že sa mi sníval sen, nedávno, že som bol zverený otcovi, tak som ušiel zo školy, hodil som tašku s vecami do vody a šiel som na úrad do Brezna a všetko som tam porozprával. Potom som sa zobudil.“

4. Maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho matka dňa XX.XX.XXXX zomrela. Na návrh tety, matkinej sestry N. Q. doručený súdu 05.12.2017 tunajší súd uznesením č.k. 1Ppom/2/2017 - 14 zo dňa 06.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti tety N. Q. a otca maloletého zaviazal prispievať na neho výživným 70,- Eur mesačne. Na odvolanie otca maloletého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018 - 124 zo dňa 21.02.2018 uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku o odovzdaní maloletého do starostlivosti tety a povinnosť otca prispievať na výživu maloletého 70,- Eur mesačne zmenil tak, že návrh tety na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Zároveň druhoinsťančný súd zrušil aj výrok prvoinštančného rozhodnutia, ktorým súd určil tete N. Q. lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej.

Dňa 11.12.2017 N. Q. doručila tunajšiemu súdu návrh vo veci samej - o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o zákaz styku otca s maloletým. Týmto návrhom sa N. Q. domáha, aby jej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, od otca maloletého sa domáha výživného vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.12.2017 a tiež sa domáha zákazu styku otca s maloletým. Vo veci samej súd ešte nenariadil ani prvé pojednávanie, súd vyzýva účastníkov k vzájomnému vyjadreniu sa k vyjadreniam.

Dňa 05.03.2018 teta maloletého N. Q. doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného oparenia ktorým sa domáha zverenie maloletého do jej starostlivosti s tým, že otec maloletého bude zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne k jej rukám. O tomto návrhu tety maloletého rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 tak, že konanie o jej návrhu zastavil, nakoľko nezistil, žeby po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018 - 124 zo dňa 21.02.2018 došlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie, žeby právoplatné rozhodnutie v zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladalo prekážku rozhodnutej veci. Teta maloletého v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že maloletý sa svojho otca bojí. K svojmu návrhu pripojila podania s ktorými sa už pri svojom rozhodovaní oboznámil aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

Vzhľadom na skutočnosti zistené z návrhu vo veci samej ako aj vo veci zn. 8P/46/2018 súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia uvedeným uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 zo dňa 12.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil N. Q. povinnosť maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi a to tak fyzicky ako aj psychicky, tiež jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali a tiež tete maloletého, maloletému a jeho otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa ÚPSVaR Brezno podľa pokynov tohto psychológa. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 12.03.2018, ešte nie je právoplatné.

5. Z uvedeného vyplýva, že uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1Ppom/1/2017 - 14 zo dňa 06.12.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti svojej tety N. Q.. Na odvolanie otca maloletého druhoinštančný súd - Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018 - 124 zo dňa 21.02.2018 zmenil uznesenie prvoinštančného súdu tak, že návrh tety maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po tomto rozhodnutí vznikol taký stav, že maloletý nemá byť v starostlivosti jeho tety N. Q.. Táto sa dňa 05.03.2018 znovu domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým je maloletý bude zverený do starostlivosti a jeho otec bude zviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne. Konanie o tomto jej návrhu prvoinštančný súd uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 zo dňa 12.03.2018 zastavil z dôvodu res judicata, teda z toho dôvodu, že o takomto návrhu bolo už právoplatne rozhodnuté. Súd ex offo nariadil tete maloletého povinnosť pripraviť maloletého tak fyzicky ako aj psychicky na odovzdanie jeho otcovi, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť aby aj osoby v okolí maloletého sa takého konania zdržali.

Teta maloletého N. Q. nerešpektuje vzniknutý právny stav a naďalej má maloletého bez akéhokoľvek právneho dôvodu vo svojej starostlivosti. K takejto starostlivosti tety o maloletého nedal súhlas ani otec maloletého ako jeho jediný zákonný zástupca. Vznikol teda stav že od 28.02.2018 je maloletý u svojej tety bez akéhokoľvek právneho dôvodu. V tento deň ÚPSVaR Brezno telefonicky kontaktoval tak otca maloletého ako aj N. Q. a oboznámil ich s tým, že druhoinštančný súd neodkladné opatrenie „zrušil“. Dňa 03.03.2018 otec kontaktoval N. Q. s tým, že na ďalší deň si pre maloletého príde, aby ho pripravila. V nedeľu 04.03.2018 otec šiel prevziať maloletého k jeho tete, bezúspešne.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžadujú verejný záujem.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľný len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa

zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi,

súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa

zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, s právnymi alebo zákonodárnymi orgánmi.

14. Podľa čl. 9 dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa.

15. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že N. Q. od 28.02.2018 nezákonne zadržiava maloletého u seba. Neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by oprávňovalo N. Q. zadržiavať maloletého vo svojej starostlivosti. Je vo verejnom záujme aby N. Q. rešpektovala rozhodnutia súdu. Tiež je vo verejnom záujme, aby sa maloletý nachádzal v starostlivosti svojho otca, ktorý je jeho jediným žijúcim rodičom, jediným zákonným zástupcom. Ani z úradného záznamu vykonaného z rozhovoru s maloletým dňa 14.03.2018 nevyplýva, žeby sa maloletý svojho otca bál natoľko, žeby musel zostať v starostlivosti svojej tety. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal N. Q. maloletého odovzdať do starostlivosti jeho otca.

16. Súd bude ďalej konať vo veci samej, v tomto konaní bude zisťovať, či na strane otca maloletého sa preukáže také skutočnosti, ktoré budú odôvodňovať zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).