

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/251/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416214182
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416214182.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľa: C. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX proti manželke: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, t.č. L. X., L. XX, v konaní zastúpená: Advokátska Kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., Nové Zámky, Turecká 36, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu: C. N. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: C. N. T., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 125,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Styk otca s maloletým dieťaťom: C. N. T., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletého k sebe každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu o 09:00 hodine v mieste bydliska matky a je p o v i n n ý vrátiť maloletého späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 11:00 hodine a za tých istých podmienok každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny.

III. Otec je ďalej o p r á v n e n ý vziať si maloletého k sebe počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok dňa 24.12. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny, každý párny kalendárny rok dňa 25.12. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny, každý nepárny kalendárny rok dňa 26.12. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny a každý rok 06.01. od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny a na Veľkonočný pondelok od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny.

IV. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho v určenom čase v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke vrátiť v určenom čase na určenom mieste.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti manželke rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Zároveň navrhol, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, on bol zaviazaný na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne a aby bol upravený jeho styk s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané do roku 2011, kedy sa v ich manželstve začali prejavovať finančné problémy a bolo treba platiť hypotéku na dom, čím sa postupne narušili ich vzťahy s manželkou.

2. Na pojednávaní ďalej uviedol, že on na jeseň v roku 2012 odišiel do zahraničia, čím ich toto odlúčenie s manželkou citovo odcudzilo a aj jeho so synom. Uviedol tiež, že s manželkou si nerozumejú ohľadom

výchovy maloletého, nemajú rovnaké názory na spoločný život a rovnaké ciele. K manželke už nič necíti, nehospodária spolu od februára 2016 a ani nežijú manželským životom. Pre prípad rozvodu žiadal dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti a tiež, aby bolo vo veci vykonané znalecké dokazovanie. Pokiaľ ide o styk s maloletým uviedol, že prebieha nepravideľne.

3. Manželka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva a žiada ho rozviesť. Taktiež uviedla, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané do roku 2011, ale prvé problémy začali už v roku 2009 a v roku 2011 vyústili hlavne kvôli finančným problémom, keďže manželovi sa nedarilo s podnikaním, neplatil sa hypotekárny úver a prenájom ambulancie, pričom ich dlhy sa stále zvyšovali a hlavne to narušilo ich vzťahy. Uviedla tiež, že v spoločnej domácnosti nežijú od februára 2016, ani nežijú manželským životom. Pre prípad rozvodu žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 180,- eur mesačne. Nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou. Styk otca s maloletým navrhla upraviť bez prespania aj cez prázdniny, keďže ako ďalej uviedla, maloletý má z otca strach a nechce s ním byť.

4. Právny zástupca manželky navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhuje vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Zároveň navrhol rozhodnúť o rozvode manželstva medzitymnym rozsudkom a ďalej konať o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, ale chce, aby sa ďalej konalo o úprave styku.

6. Manželka navrhovateľa na pojednávaní žiadala manželstvo rozviesť.

7. Kolízna opatrovníčka ponechala vec na zváženie súdu.

8. Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/251/2016 - 79 zo dňa 14.06.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého C. N. T., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Uvedený čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.08.2016.

9. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva súd pre objektívne rozhodnutie vo veci, keďže matka žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otec do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pribral do konania znalca z odboru psychológie G.. G. C., ktorý podal znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorému na pojednávaní uviedol, že otec nemá vytvorený bližší citový vzťah k dieťaťu a dieťa k otcovi, čo vyplývalo zo správania otca na vyšetrení, ktoré nenasvedčovalo tomu, že by si ho chcel získať, keďže náklonnosť dieťaťa sa nedá nijakým spôsobom vynucovať. Maloletý na základe skúseností, ktoré mal pri otcovi, sa odmieta s ním stretávať. Otec by si ho mal získať tým, že by ho zobral napríklad do kina, na korčuľovanie, mali by sa skamarátiť a v prvom rade aj lepšie spoznať. Ďalej znalec uviedol, že maloletý v prítomnosti otca plakal. Otec to berie tak, že on ho musí len poslúchať a nevie maloletého pochopiť. Trval na tom, že musí k nemu chodiť a chce sa s ním stretávať. Znalec ďalej uviedol, že by bolo vhodné, keby sa otec stretával s dieťaťom v kratších časových intervaloch na dve hodiny doobeda alebo poobede, aby si vytvorili vzťah a až neskôr by mohol pokračovať v styku v dlhších časových intervaloch.

10. Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý, ktorý uviedol, že najradšej by sa s otcom vôbec nestretával, ale v krajnom prípade by sa s ním stretol na dve hodiny každý druhý týždeň v L. X.. Uviedol tiež, že aby sa zmenil jeho vzťah k otcovi chcel by, aby stále neudával jeho mamu na políciu.

11. Po vykonanom dokazovaní otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí so zverením maloletého matke, s výživným 125,- eur mesačne a tiež navrhol upraviť jeho styk s maloletým od soboty nepárneho týždňa od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ako aj na prázdniny, sviatky a 24.12. každý nepárny rok od 09:00 hod. do 18:00 hod.

12. Právny zástupca matky po vykonanom dokazovaní navrhol upraviť styk otca s maloletým vzhľadom na znalecké dokazovanie aj na výpoveď maloletého v krátkych časových intervaloch na dve hodiny bez prespania. Výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu a dieťa žiadal zveriť do starostlivosti matke.

13. Matka maloletého po vykonanom dokazovaní žiadala dieťa zveriť na čas po rozvode manželstva do svojej starostlivosti. Nesúhlasila s prespaním maloletého u otca, lebo on v tejto situácii s otcom určite nepôjde. Uviedla tiež, že ona maloletému nebráni stretávať sa s otcom.

14. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní poukázala na výsledky znaleckého dokazovania, ktoré veľmi jasne preukázali, že otec so svojim synom nemajú vytvorený bližší citový vzťah. Otec sa synovi v rámci realizovaných stretnutí primerane nevenoval, bol voči nemu príliš kritický pri zdôrazňovaní jeho negatívnych vlastností. Tiež poukázala na to, že maloletý sa bojí otca, pretože otec sa k nemu správa dominantne a vyjadruje sa voči svojmu synovi vulgárnymi slovami. Navrhla preto, aby bol maloletý na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného minimálne v sume 150,- eur mesačne. Styk otca s maloletým navrhla upraviť na každý druhý týždeň v sobotu na dve hodiny v mieste bydliska maloletého.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom znalca, výsluchom maloletého, znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, oboznámením spisov tunajšieho súdu č.k. 7P/216/2017 a č.k. 12P/17/2016, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

16. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/17/2016 - 112 zo dňa 25.08.2016 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý C. N. T. bol zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na jeho výživu v sume 125,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s dieťaťom sýkať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., ďalej počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok dňa 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok dňa 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý rok dňa 06.01. od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok vždy tretí júlový týždeň a tretí augustový týždeň začínajúc od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 18.00 hod.

17. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/216/2017 - 79 zo dňa 19.03.2018 bolo zastavené konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

18. Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/251/2016 - 79 zo dňa 14.06.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého C. N. T., nar. XX.XX.XXXX . rozvedené. Uvedený čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.08.2016.

19. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

21. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Znalec z odboru psychológie G. G. C. podal ohľadom citových väzieb maloletého k obom rodičom znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorému na pojednávaní uviedol, že otec nemá vytvorený bližší citový vzťah k dieťaťu a dieťa k otcovi, čo vyplývalo zo správania otca na vyšetrení, ktoré nenasvedčovalo tomu, že by si ho chcel získať, keďže náklonnosť dieťaťa sa nedá nijakým spôsobom vynucovať. Maloletý na základe skúseností, ktoré mal pri otcovi, sa odmieta s ním stretávať. Otec by si ho mal získať tým, že by ho zobral napríklad do kina, na korčuľovanie, mali by sa skamarátiť a v prvom rade aj lepšie spoznať. Ďalej znalec uviedol, že maloletý v prítomnosti otca plakal. Otec to berie tak, že on ho musí len poslúchať a nevie maloletého pochopiť. Trval na tom, že musí k nemu chodiť a chce sa s ním stretávať. Znalec ďalej uviedol, že by bolo vhodné, keby sa otec stretával s dieťaťom v kratších časových intervaloch na dve hodiny doobeda alebo poobede, aby si vytvorili vzťah a až neskôr by mohol pokračovať v styku v dlhších časových intervaloch.

25. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že citový vzťah maloletého k matke je bezprostredný, spontánny, silne citovo sytený, matku prežíva ako zdroj bezpečia a istoty. Citový vzťah maloletého k otcovi je kritický, odmietavý, negatívny a nemá k nemu vybudovaný bližší citový vzťah. Maloletý má vybudovaný bližší citový vzťah k matke, na ktorú je silne citovo naviazaný. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že adaptabilita maloletého v súvislosti s navrhovanou striedavou osobnou starostlivosťou je nedostatočná, preto v súčasnej dobe je v prospech maloletého jeho zverenie do osobnej starostlivosti matke a úprava styku otca s maloletým v pravidelných kratších časových intervaloch bez prespávania.

26. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

27. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

28. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

29. Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu účastníkov konania, znaleckého posudku č. XX/XXXX, ako aj z výsluchu maloletého, ktorý si sám želá bývať u matky a s otcom by sa stretával na dve hodiny každý druhý týždeň v L. X., súd mal preukázané, že bude v prospech maloletého, keď bude zverený do osobnej starostlivosti matke, ku ktorej má maloletý silný citový vzťah. Striedavá osobná starostlivosť rodičov v danom prípade preto neprichádza do úvahy, čo jednoznačne vyplýva z vykonaného znaleckého dokazovania.

30. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu o 09:00 hod. v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 11:00 hod. a za tých istých podmienok každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. Ďalej súd upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený vziať si maloletého k sebe počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok dňa 24.12. od 09:00 hod. do 11:00 hod., každý párný kalendárny rok dňa 25.12. od 09:00 hod. do 11:00 hod., každý nepárny kalendárny rok dňa 26.12. od 09:00 hod. do 11:00 hod. a každý rok 06.01. od 09:00 hod. do 11:00 hod. a na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 11:00 hod., a to aj s poukazom na vyjadrenie maloletého, na ktorého názor súd prihliadol, ako aj na vykonané znalecké dokazovanie a výsluch znalca z odboru psychológie.

31. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa

majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplyvať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

32. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal aj otec, ktorý keď hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto rozsudkom bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým upevňoval a rozvíjal cit spolutričnosti.

33. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

34. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

36. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

38. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

39. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

40. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, zarába priemerne mesačne 607,74 eur čistého. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

41. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, zarába priemerne mesačne 700,- eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

42. Pokiaľ ide o pomery maloletého, sú bežné na oblečenie, stravu a obuv a v súvislosti s návštevou základnej školy.

43. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že návrh matky, čo do základu je dôvodný, preto ota zaviazal na platenie výživného v sume 125,- eur mesačne. Podľa názoru súdu otec môže vo výške 125,- eur mesačne prispievať na výživu maloletého bez ohrozenia vlastnej výživy a dotknutia svojej životnej úrovne, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na ploletú fyzickú osobu činí od 01.07.2017 v sume 199,48 eur mesačne, teda keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného príjmu, ktorý činí 700,- eur, výživné 125,- eur, zostane mu ešte suma 575,- eur, čo je o 375,52 eur viac, ako činí jeho životné minimum (700,- eur - 125,- eur = 575,- eur - 199,48 eur = 375,52 eur), čo je dostatočná suma na jeho výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily.

44. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.