

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200854
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov maloletej G. H., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, zastúpenej zákonnými zástupcami H. H., nar. XX.XX.XXXX, a G. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom D. XX, a otca neuvedeného, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Priznáva maloletej matke G. H., nar. X.X.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého I. H., nar. XX.X.XXXX.

Ustanovuje maloletému I. H., nar. XX.X.XXXX, za poručníka starú matku H. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka - maloletá matka, podala návrh, ktorým žiadala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého I. H., nar. XX.X.XXXX, a ustanovil poručníka maloletému dieťaťu.

2.Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu návrhu vyhovieť.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej matky, starej matky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

4.Maloletý I. H., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu maloletej matky G. H., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX a otca I. G., nar. XX.X.XXXX, otcovstvo k dieťaťu nebolo doposiaľ určené.

5.Rodičia maloletého s maloletým I., rodičmi matky H. a G. H. a ich troma maloletými deťmi H., Z. a G. bývajú v trojizbovom elektrifikovanom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý patrí rodičom matky maloletého. M. s maloletým majú k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená starším nábytkom. Y. domácnosti je na tuhé palivo. V čase zisťovania pomerov bolo v domácnosti zakúrené, hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni. I. výdavky na domácnosť tvorí poplatok za elektrinu vo výške XX J., ostatné výdavky matka maloletého nevedela vyčíslieť, nakoľko všetky poplatky uhrádzajú rodičia matky. I. maloletého ukončila povinnú školskú dochádzku na F. škole v I., v štúdiu nepokračuje. Otec maloletého je nezamestnaný, privyrába si brigádnickou činnosťou v Českej republike.

6. Matka matky H. H. pracuje ako upratovačka v kúpeľoch D., jej čistý mesačný príjem je XXX EUR. Otec matky pracuje v Českej republike ako robotník, jeho čistý mesačný príjem je XXX EUR.

7. Maloletý Marián je v celodennej starostlivosti matky. Je plienkovaný, kŕmený umelou stravou Nutrilon. Ošetrovujúcim lekárom maloletého je MUDr. I. S. v D.. I.. I. je zdravý, zvýšené výdavky s jeho výchovou a výživou nie sú. V čase zisťovania pomerov maloletý I. spal, bol čisto a vhodne oblečený, bolo evidentné, že je dobre živený a pôsobil dojmom spokojného dieťaťa. I. preukázala dostatok detského oblečenia a plienok pre maloletého. Zo strany matky neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania. I. uviedla, že o dieťa sa vie postarať, pri starostlivosti o maloletého jej pomáhajú najmä matka a druh.

X. Podľa § 29 ods. X F. o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako XX rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

- X -

9P/53/2018

9. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

10. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že maloletá matka zabezpečuje maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu a matka je maloletá, súd v zmysle ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil za poručníka maloletému Mariánovi starú matku H. H..

13. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

- 4 -

9P/53/2018

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.