

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 33Cb/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114202732
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114202732.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Moťovskou Dobošovou v spore žalobcu: Autobusová doprava STAS, s.r.o., Liesek 309, IČO: 36 424 889, zastúpený: JUDr. Jurkovec ADVOKAT DK, s.r.o., M.R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 o zaplatenie 352,08 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu doručенú súdu 30.1.2014 **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému 100% trov konania, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 30.1.2014 sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 352,08 Eur s príslušenstvom z nasledujúcich dôvodov: žalobou podanou na Okresný súd Námestovo dňa 22.3. 2010 sa spoločnosť ČESMAD Slovakia, Levická 1, Bratislava, IČO: 30779553 (ďalej len ČESMAD) domáhala od Jaroslava Stasa FIRMA STAS, Liesek 309, IČO: 14 271 494 uloženia povinnosti zaplatiť sumu 1460,94 Eur s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že ČESMAD zaobstarala pre Jaroslava Stasa FIRMA STAS asistenčné služby, za ktoré mu ČESMAD vystavila faktúru 209810427 zo dňa 23.10. 2009 na sumu 1460,94 Eur, ktorú Jaroslav Stas FIRMA STAS v lehote splatnosti neuhradil. Počas konania sa preukázalo, že pasívne vecne legitimovaný je AUTOBUSOVÁ DOPRAVA STAS, s.r.o.. Ako vedľajší účastník na strane žalovaných vystupovala Slovenská kancelária poisťovateľov v zastúpení Allianz - Slovenská poisťovňa a.s.. Okresný súd Námestovo o podanej žalobe rozhodol rozsudkom dňa 11.9. 2012, sp. zn. 5 Cb 44/2010 s tým, že Krajský súd Žilina uznesením zo dňa 21.5. 2013, sp. zn. 13 Cob 39/2013 rozsudok Okresného súdu Námestovo potvrdil. Počas konania žalovaný uhradil ČESMAD žalovanú sumu s príslušenstvom, trovami konania a trovami právneho zastúpenia s výnimkou časti sumy 352,08 Eur. ČESMAD vyzvala žalobcu na úhradu 352,08 Eur, ktorú jej žalobca uhradil 20.11. 2013. Žalovaný do dnešného dňa 352,08 Eur neuhradil. Žalobca má za to, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie z dôvodu, že žalobca zaplatil ČESMAD finančné prostriedky, ktoré vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona 381/2001 Z.z. mal uhradiť žalovaný. Žalobca požaduje úroky z omeškania odo dňa 20.12. 2013 (určený vo výzve žalobcu na dobrovoľné plnenie).

2. Podaním doručенým súdu 4.11. 2014 sa vyjadril žalovaný nasledovne: žalobou je uplatňovaná náhrada trov právneho zastúpenia ČESMAD z konania vedeného na Okresnom súde v Námestovo pod sp. zn. 5 Cb 44/2010. V uvedenom konaní nebola predmetom náhrada škody, ale zaplatenie ceny za poskytnutú službu - odťah. Vinník dopravnej nehody bol v čase nehody bez povinného zmluvného poistenia, preto do konania vstúpila Slovenská kancelária poisťovateľov, v zast. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. a cenu za odťah autobusu združenia ČESMAD zaplatila, nakoľko táto suma predstavovala škodu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona 381/2001 Z. z.. Poškodeným z poisťovej udalosti zo dňa 22.10. 2009 nebolo ČESMAD. Náklady právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli - vznikli v dôsledku

nesplnenia si zmluvnej povinnosti žalobcu - za vykonaný odťah autobusu. Povinné zmluvné poistenie a ani garančný fond nekryjú náklady právneho zastúpenia zmluvného partnera poškodeného a preto na strane žalovaného neexistuje povinnosť uhradiť trovy ČESMAD. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca sa vyjadril podaním doručeným 23.6. 2015 nasledovne: žalobca aj v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove vystupoval ako poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a nebyť konania iného vodiča bez povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nedošlo by ku škode na autobuse na strane žalobcu a žalobca by nemusel žiadať o jeho odťah. V likvidačnom spise na náhradu škody si žalobca hneď po dopravnej nehode uplatnil aj nárok na zaplatenie odťahu autobusu z miesta nehody s tým, že odťah autobusu predstavoval škodu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona 381/2001 Z.z. Keby zo strany žalovaného došlo k okamžitej likvidácii poisťnej udalosti aj pokiaľ ide o zaplatenie faktúry za odťah autobusu, nebol by vznikol súdny spor o zaplatenie faktúry za odťah. Zároveň žalobca poukazuje na skutočnosť, že trovy konania vedeného pred Okresným súdom v Námestove boli zo strany žalovaného čiastočne uhradené - s výnimkou žalovanej sumy 352,08 eur.

4. Na pojednávaní 15.6.2017 žalovaný uviedol, že je pravda, že suma trov vo výške 515,27 Eur bola zo strany žalovaného uhradená, avšak následne žiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Námestovo v konaní 10 C 30/2014 právoplatne rozhodol, že žalobca má žalovanému vyplatené trovy vydať titulom bezdôvodného obohatenia.

5. Podaním doručeným súdu 11.10. 2017 sa vyjadril žalobca: okrem iného uviedol, že predmetom tohto sporu je suma 352,08 Eur a táto predstavuje časť z nároku vyplývajúceho z rozhodnutí Okresného súdu Námestovo 5 Cb 44/2010 a Krajského súdu Žilina 13 Cob 39/2013- pričom pozostáva zo sumy 87,50 Eur - zaplatený súdny poplatok a zostatok 785,97 Eur - trovy právneho zastúpenia. Žalobca svoj nárok voči žalovanému v žalobe charakterizoval ako bezdôvodné obohatenie žalovaného, avšak vzhľadom na novovzniknutú existenciu rozhodnutí mení právny základ na náhradu škody, kedy suma 352,08 Eur predstavuje časť zo škody v súhrnnej hodnote 873,47 Eur, ktorú žalobca utrpel tým, že žalovaný ako poverená osoba Slovenskou kanceláriou poisťovateľov neuspokojil včas nároky ČESMAD a teda sa správal v rozpore s ustanovením § 415 Občianskeho zákonníka.

6. Na pojednávaní 19.2. 2018 sa vyjadril žalovaný nasledovne: z posledného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že si v konaní uplatňuje časť náhrady trov konania z pôvodného sporového konania vedeného na Okresnom súde v Námestove 5 Cb 44/2010. Dôvodom uvedeného konania nebola nečinnosť Slovenskej kancelárie poisťovateľov, vz. Žalovaného. Slovenská kancelária poisťovateľov poverila žalovaného vysporiadaním nárokov poškodeného z poisťnej udalosti zo dňa 22. 10. 2009, o čom žalovaný informoval žalobcu listom zo dňa 21.7. 2010. Počas konania žalovaný pohľadávku uhradil. I v prípade, ak by bezprostredne dňa 21.7. 2010 žalovaná uhradila náhradu za odťah (faktúru však nemal žalovaný k dispozícii), nezabránil by súdnemu sporu na Okresnom súde Námestovo, ktoré začalo 22.3. 2010. Nakoľko náklady právneho zastúpenia v konaní pred Okresným súdom Námestovo 5 Cb 44/2010 neboli nákladmi právneho zastúpenia poškodeného, ale nákladmi, ktoré vznikli z dôvodu nesplnenia si povinnosti žalobcu vyplývajúcej z faktúry 209810427, nebol zákonný dôvod na náhradu týchto nákladov. Čiastočné plnenie žalovaného 515,27 Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie žalobcu, čo potvrdil aj rozsudok Okresného súdu Námestovo 10 C 30/2014.

Žalovaný ďalej poukazuje na numerické nepresnosti uvedené v žalobe a následných vyjadreniach.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a to: písomnými podaniami účastníkov, ako i písomnými dôkazmi založenými v spise: rozsudkom Okresného súdu Námestovo 5 Cb 44/2010, uznesením KS Žilina 13 Cob 39/2013, príkazom na úhradu zo dňa 20.11. 2013, výpisom z účtu, korešpondenciou účastníkov, rozsudkom Krajského súdu v Žiline 9 Co 13/2017, rozsudkom Okresného súdu Námestovo 10 C 30/2014, ako i ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný stav veci vykonaním týchto dôkazov:

8. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 22.10. 2009 došlo k poisťnej udalosti, kde prevádzkou motorového vozidla EČ: SC 463 GG bola spôsobená škoda na vozidle žalobcu - EČ: TS 288 AK. Rovnako nebolo sporné, že žalobca si z dôvodu nepojazdnosti poškodeného vozidla objednal odťah u ČESMAD, ktorý vystavil faktúru 209810427 dňa 23.10. 2009 na sumu 1.460,94 Eur, s lehotou splatnosti

6.11.2009, ktorú však žalobca neuhradil v lehote splatnosti a spoločnosť ČESMAD sa dňa 22.3.2010 obrátila na Okresný súd v Námestove. Vinník poisťovnej udalosti nemal v čase poisťovnej udalosti povinné zmluvné poistenie a preto Slovenská kancelária poisťovateľov poverila listom zo dňa 22.10. 2009 žalovaného vyporiadaním nárokov poškodeného, o čom žalovaný listom zo dňa 22.10. 2010 informoval žalobcu. Okresný súd v Námestove v konaní 5 Cb 44/2010 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 1460,94 Eur s príslušenstvom zastavil z dôvodu späťvzatia (nakoľko po podaní dôvodne podanej žaloby bola táto suma uhradená žalovaným, ktorý pohľadávku ČESMAD uhradil po predložení faktúry). Zároveň bol žalobca zaviazaný na úhradu trov konania 838,42 Eur. Uznesením Krajského súdu v Žiline 13 Cob 39/2013 bol rozsudok Okresného súdu Námestovo potvrdený. Žalobca bol zaviazaný zaplatiť ČESMAD trovy konania 35,05 Eur.

Žalovaný ďalej uhradil časť trov konania 515,27 Eur. Následne si však na Okresnom súde v Námestove uplatnil voči žalobcovi nárok na zaplatenie 515,27 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Okresný súd v Námestove rozsudkom 10 C 30/2014 rozhodol o povinnosti žalobcu vydať žalovanému bezdôvodné obohatenie v sume 515,27 Eur. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom Žilina 9 Co 13/2017.

9. Medzi stranami sporu ostalo sporné, či je žalovaný povinný uhradiť sumu 352,08 Eur, ktorá predstavuje podľa vyjadrenia žalobcu jeho škodu - časť trov v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove sp. zn. 5 Cb 44/2010 (správne sa má jednať o sumu 838,42 Eur + 35,05 Eur - 515,27 Eur, tj 358,20 Eur). Žalobca tvrdí, že by mu predmetné trovy konania nevznikli, keby žalovaný včas uhradil faktúru ČESMAD a nepišlo by k súdnemu konaniu. Žalovaný tvrdí, že v zmysle zákona 381/2001 Z.z. má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastupovaním pri uplatňovaní nárokov podľa § 4 odsek 2 písm. a), b) a d) len poškodený za splnenia podmienok uvedených v tomto ustanovení. Ďalej poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu v Námestove 10 C 30/2014, kde súd potvrdil, že suma 515,27 Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu a ten bol zaviazaný na ich zaplatenie žalovanému.

10. Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 4 odsek 2 písmeno c) zákona 381/2001 Z. z. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=20.02.2014>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

12. Podľa § 24 odsek 2 písmeno b) zákona 381/2001 Z. z. Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

13. Podľa článku II odsek 1 CSP Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

14. Podľa článku II odsek 2 CSP Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

15. Vychádzajúc z právneho stavu a skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd má za preukázané, že žalovaný nie je povinný poskytnúť žalobcovi z garančného fondu náklady spojené s právnym zastúpením ČESMAD, ktoré vznikli v konaní pred Okresným súdom Námestovo 5 Cb 44/2010, nakoľko náklady právneho zastúpenia ČESMAD neboli nákladmi právneho zastúpenia poškodeného, ale nákladmi, ktoré vznikli v dôsledku nesplnenia povinnosti žalobcu zaplatiť faktúru č. 209810427 v sume 1460,94 eur spoločnosti ČESMAD za asistenčné služby, tj. odťah nepojazdného autobusu a nevznikli titulom náhrady škody. Žalobca ako zmluvný partner ČESMAD si mal riadne a včas splniť svoje povinnosti a vyhol by sa súdnemu vymáhaniu pohľadávky a tak aj vzniku trov s takýmto konaním spojených. Tvrdenie, že súdny spor medzi ČESMAD

a žalobcom o zaplataenie faktúry by nebol vznikol, ak by žalovaný okamžite zlikvidoval škodu a faktúru zaplatil je nedôvodné, nakoľko žalobca predložil žalovanému faktúru 209810427 až 30.9. 2010 - teda po začatí súdneho sporu. Pokiaľ sa žalobca domnieva, že žalovaný je povinný zaplatiť trovy zastúpenia ČESMAD - keďže zaplatil náklady za odťah vozidla - takýto názor nemá s odkazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona 381/2001 Z. z. oporu v zákone, nakoľko náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia poskytne poisťovateľ za splnenia ďalších zákonných podmienok poškodenému a nie jeho zmluvnému partnerovi.

16. Súd rozhodol ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia aj v zmysle článku 2 CSP, ktorý je vyjadrením princípu právnej istoty a možno ho chápať ako zabezpečenie predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, čo znamená, že súd má rovnaké veci rozhodovať rovnako. Okresný súd v Námestove v konaní 10 C 30/2014 právoplatne rozhodol o povinnosti žalobcu vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 515,27 Eur, ktoré mu vyplatil žalovaný ako časť trov právneho zastúpenia v konaní 5 Cb 44/2010 vedenom na Okresnom súde v Námestove.

17. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že na základe dôkazov založených v spise nárok žalobcu je nedôvodný a preto žalobcu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne v zmysle § 262 odsek 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak strana nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže strana v antagonistickom postavení podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.