

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6718010075.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej a prísediacich Petra Dávída a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaného Z. H., pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona v bodoch 10/, 11/, 13/-21/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bodoch 19/-21- v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Z. H. J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. D.. S.. Š. XXXX/XX, L., Y..Č.. Ú. G. G. - H., Q. N.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Veľký Krtíš č.k. 3T 84/2017 zo dňa 04.12.2017 a rozsudok OS Zvolen č.k. 3T 155/2017 zo dňa 28.03.2018 a rozsudok OS Zvolen č.k. 3T/46/2018-194 zo dňa 02.03.2022 to vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného Z. H..

Pri viazaní skutkovými zisteniami súd obžalovaného Z. H., J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. L., D..S.. Š. XXXX/XX, Y..Č.. Ú. G. G. - H.

u z n á v a v i n n ý m

že

1)

dňa 19. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka Z. A., V. Č.N.: XXXXXX/XXXX, K. E. XX, S. H., bez jeho vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. I. H. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmoch daňovníka Z. A. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Z. H., D.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace marec 2012 až december 2012 vo výške 2. 090,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2012 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti I. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, D. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Q. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Q. A.Š., V. Č.: XXXXXX/XXXX, O. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, V. A., V. Č.N.: XXXXXX/XXXX, M. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX vo výške 2. 243,16 Eur, ktorý si nechal bankovým prevodom správcom dane vyplatiť dňa 29. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v Y. G., M.. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

2)

dňa 19. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka Z. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. E. XX, S. H., bez jeho vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. I. H. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených

príjmov daňovníka Z. A. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Jura Z. H., D. S. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XX6 za mesiace marec 2013 až november 2013 vo výške 2. 160,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2013 podľa § 33 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov na deti I. A., V. Č.N.: XXXXXX/XXXX, D. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Q. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Q. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, O. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. A.H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, V. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX, M. A., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX D., ktorý si nechal bankovým prevodom správcu dane vyplatiť dňa 29. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J. XX. XX. XXXX, Y. G. H., čím týmto svojim konaním spôsobil škodu pre štátny rozpočet Slovenskej republiky v zastúpení správcu dane Daňový úrad G. G., K. X., J. XXXX/X, XXX XX X. v celkovej výške 4. 534,92 Eur,

3)

dňa 23. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. V. L. XX, L., bez jeho vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmov daňovníka V. H. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Z. H., D. S. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace marec 2011 až október 2011 vo výške 1. 950,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2011 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. H., V.É. Č.: XXXXXX/XXXX, L. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX D.r, ktorý si nechal bankovým prevodom správcu dane vyplatiť dňa 16. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

4)

dňa 23. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka RaO. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. V. L. XX, L., bez jeho vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmov daňovníka V. H. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Z. H., D. S. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace marec 2012 až september 2012 vo výške 2. 090,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2012 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. H., V.É. Č.: XXXXXX/XXXX, L. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX D., ktorý si nechal bankovým prevodom správcu dane vyplatiť dňa 16. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

5)

dňa 23. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka RM. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. V. L. XX, L., bez jeho vedomia a súhlasu, na pobočke O. Ú. G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmov daňovníka V. H. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Z. H., D. S. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace marec 2013 až november 2013 vo výške 2. 160,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2013 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, K. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, L. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX, V. H., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX D., ktorý si nechal bankovým prevodom správcu dane vyplatiť dňa 16. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

6)

dňa 19. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka M. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S.. H. X, XXX XX L., bez jej vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmoch daňovníka M. E. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Z. H., D.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace január 2010 až december 2010 vo výške 1. 870,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2010 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti S. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, M. E., V.É. Č.: XXXXXX/XXXX, S. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Z. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, O. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX Eur, ktorý si nechal bankovým prevodom správcom dane vyplatiť dňa 23. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M.. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

- obvinený dňa 19. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka M. E., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, S.. H. X, XXX XX L., G. Z. I. M. N., J. K. O. Ú.V. G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmoch daňovníka M. E. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa Z. H.M., D.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace marec 2011 až október 2011 vo výške 1. 950,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2011 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti S. E.Y, V. Č.: XXXXXX/XXXX, M. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Z. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, O. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX D., ktorý si nechal bankovým prevodom správcom dane vyplatiť dňa 23. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M.. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

7)

dňa 19. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka M. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S.. H. X, XXX XX L., bez jej vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmoch daňovníka M. E. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o dani z príjmov“) od zamestnávateľa JW.. H., D.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.Q.: XX XXX XXX za mesiace marec 2012 až september 2012 vo výške 2. 090,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2012 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti S. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, M. E.Y, V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Z. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, O. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX I. I. X. XXX,XX D., ktorý si nechal bankovým prevodom správcom dane vyplatiť dňa 22. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M.. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

8)

- obvinený dňa 19. 06. 2014 zabezpečil v mene daňovníka M. E., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, S.. H. X, XXX XX L., bez jej vedomia a súhlasu, na pobočke Daňového úradu G. G. I. L. podanie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, v ktorom deklaroval nepravdivé údaje o zúčtovaných a vyplatených príjmoch daňovníka M. E. zo závislej činnosti v zmysle § 5 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dani z príjmov“) od zamestnávateľa JuV. H., D.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX L., F.: XX XXX XXX za mesiace marec 2013 až november 2013 vo výške 2. 160,- Eur a na základe týchto nepravdivých údajov neoprávnene požiadal správcu dane o vyplatenie daňového bonusu za 12 mesiacov roka 2013 podľa § 33 Zákona o dani z príjmov na deti S. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, M. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, S. E., V.É. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, X. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, Z. E., V. Č.: XXXXXX/XXXX, O. E., V. Č.N.: XXXXXX/XXXX vo výške 1. 782,48 Eur, ktorý si nechal bankovým prevodom správcom dane vyplatiť dňa

22. 07. 2014 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX I. Y. G., M.. N., G. uvedené v predmetnom daňovom priznaní, ktorého majiteľom je jeho syn J. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H.,

9)

za účelom získania daňového bonusu na vyživované dieťa pre S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. N. - X. XX od správcu dane Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka L. v presne nezistený deň v období pred 19. júnom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese L. vyžiadal od S. H. rodný list jej dieťaťa a potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa za roky 2011 až 2013 a vyhotovil falošné potvrdenia o príjmoch S. H. za roky 2011 až 2013, ktoré mala dosiahnuť u subjektu Z. H. s miestom podnikania D.. S.. Š. XXXX/XX, L., F.: XXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby S. H. za roky 2011 až 2013 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu G. G., K.H. L. neznámou osobou dňa 19.6.2014 v meste L. bol Daňovým úradom G. G., K. L. daňový bonus S. H. priznaný a to za rok 2011 vo výške 243,18 €, za rok 2012 vo výške 249,24 € a za rok 2013 vo výške 254,64 € a dňa 16.07.2014 vyplatený v celkovej výške 747,06 € na bankový účet číslo N. vedený v spoločnosti Y. G., M..N.. na meno J. I., ktorý je synom družky obvineného Z. H.Á. G. Š., pričom tieto finančné prostriedky následne z účtu vybrala G. Š. a odovzdala ich obvinenému Z. H., ktorý všetky finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, pričom tak konali s vedomím, že S. H. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u Z. H. nebola zamestnaná, čím správcu dane Daňový úrad G. G., K. L. uviedol do omylu a neoprávnene tak vylákal zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom G. G., K. L., Z. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 747,06 €,

10)

Z. H. po predchádzajúcej dohode s odsúdenou M. H., J.. XX.XX.XXXX vo L. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obvinenú M. H. od správcu dane Daňového úradu G.Á. G., K. L. v presne nezistený deň v období pred 23. júnom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese L. vyžiadal od obvinenej M. H. rodné listy jej detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za roky 2012 a 2013 a vyhotovil falošné potvrdenia o príjmoch obvinenej M. H. za roky 2012 a 2013, ktoré mala dosiahnuť u subjektu Z. H. s miestom podnikania D.. S.. Š.N. XXXX/XX, L., F.: XXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby M. H. za roky 2012 a 2013 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto obvinená M. H. vlastnoručne podpísala a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen neznámou osobou dňa 23.6.2014 v meste L. bol Daňovým úradom G. G., K. L. daňový bonus obvinenej M. H. priznaný a to za rok 2012 vo výške 789,78 € a za rok 2013 vo výške 1 018,56 € a dňa 16.07.2014 vyplatený v celkovej výške 1 808,34 € na bankový účet číslo N. vedený v spoločnosti Y. G., M..N.. na meno J. I., ktorý je synom družky obvineného Z. H. G. Š., pričom tieto finančné prostriedky následne z účtu vybrala G. Š. a odovzdala ich obvinenému Z. H., ktorý obvinenej M. H. odovzdal sumu 650 € a zvyšok finančných prostriedkov použil pre vlastnú potrebu, pričom tak konali s vedomím, že obvinená M. H. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u Z. H. nebola zamestnaná, čím správcu dane Daňový úrad G. G., K. L. uviedli do omylu a neoprávnene tak vylákali zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom G.Á. G., K. L., Z.. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 1 808,34 €,

11)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný Z. H. L. Z. A., v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 Zákona číslo 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v platnom znení vypísal Daňové priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2010, 2011, 2012 a 2013, ktoré následne doručili Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen dňa 31.3.2011 - Daňové priznanie typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010, dňa 2.04.2012 - Daňové priznanie typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2011, dňa 28.03.2013 - Daňové priznanie typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2012, dňa 19.03.2014 - Daňové priznanie typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2013, prostredníctvom ktorých si Z. A. uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na deti L. A., J.. XX.X.XXXX, S. A., J.. XX.X.XXXX, I.V. A., J.. X.X.XXXX, M. A., J.. XX.XX.XXXX, G. A., J.. XX.X.XXXX, K. A., J.., XX.XX.XXXX, S. A. J.. XX.X.XXXX, Z. A. , J.. XX.X.XXXX M. M. A., J..X.X.XXXX

- v mesiacoch január až december za rok 2010 vo výške 2.161,08,-Eur,

- v mesiacoch január až december za rok 2011 vo výške 1.702,26,-Eur,  
- v mesiacoch január až december za rok 2012 vo výške 1.495,44,-Eur,  
- v mesiacoch január až december za rok 2013 vo výške 1.524,84,-Eur  
pričom tento daňový bonus mu bol následne za dané zdaňovacie obdobia Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Zvolen priznaný a poukázaný dňa 11.5.2011 za zdaňovacie obdobie roku 2010 v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2.161,08 Eur, dňa 9.5.2012 za zdaňovacie obdobie roku 2011 poštovou poukážkou vo výške 1.702,26 Eur, dňa 9.5.2013 za zdaňovacie obdobie roku 2012 v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.495,44 Eur, dňa 10.7.2014 za zdaňovacie obdobie roku 2013 v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.524,84 Eur, a to napriek tomu, že v uvedených zdaňovacích obdobiach rokov 2010, 2011, 2012 a 2013 Z. A. nesplnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu, keďže nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 Zákona 595/2003 Z.z. o daniach z príjmov v platnom znení, v uvedenom zdaňovacom období poberal dávky v hmotnej núdzi, jeho zdaniteľné príjmy boli 0,00,-Eur, získané finančné prostriedky si obvinení rozdelili, ktorým konaním obžalovaný Z. H. svojim konaním neoprávnene vylákal zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom G. G., K. L., Z. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 20.272,19 €,

12/

za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre O. H., J.. XX.XX.XXXX, G. L., K. XXXX/XX od správcu dane Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka L. v presne nezistený deň v období pred 23. júnom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese L. vyžiadal od O. H. prostredníctvom M. H., J.. XX.XX.XXXX, G. L.- S., V. Z. XXXX/X rodné listy jej detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa za roky 2011 až 2013 a vyhotovil falošné potvrdenia o príjmoch O. H. za roky 2011 až 2013, ktoré mala dosiahnuť u subjektu Z. H. s miestom podnikania D.. S.. Š.N. XXXX/XX, L., F.: XXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby O. H. za roky 2011 až 2013 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto vlastnoručne podpísal a doručil správcovi

dane Daňovému úradu G. G., K. L. dňa 23.06.2014 v meste L., pričom bol Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka L. daňový bonus O. H. priznaný a to za rok 2011 vo výške 972,72 €, za rok 2012 vo výške 1 039,02 € a za rok 2013 vo výške 1 273,20 € a dňa 17.07.2014 vyplatený v celkovej výške 3 284,94 € na bankový účet číslo N. vedený v spoločnosti Y. G., M..N.. na meno Š.F. H., ktorého disponentom je aj X. H., pričom tieto finančné prostriedky následne z účtu vybrala X. H. a odovzdala ich obvinenému Z. H., ktorý všetky finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, pričom tak konal s vedomím, že O. H. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u Z. H. nebola zamestnaná, čím správcu dane Daňový úrad G. G., K. L. uviedol do omylu a neoprávnene tak vylákal zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom G. G., K. L., Z.. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 3 284,94 €,

13/

spoločným konaním po predchádzajúcej dohode s O. K. v rozpore s ustanovením § 33 ods. zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vylákali zo Štátneho rozpočtu SR daňový bonus a to tým spôsobom, že potom ako O. K. odovzdal všetky potrebné doklady k uplatneniu daňového bonusu obžalovanému Z. H., tento ako zamestnávateľ poskytol O. K. nepravdivé potvrdenie o príjme za rok 2013 a následne doručili Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen dňa 31.03.2014 Daňové priznanie typu A k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013 prostredníctvom ktorého si O. K. podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na deti Y. K., J.. XX.XX.XXXX, S. K., J.. XX.XX.XXXX, I.. K., J.. XX.XX.XXXX, M. S.. K., J.. XX.XX.XXXX za mesiace január až december za rok 2013 vo výške 1 273,20 €, tento daňový bonus bol vyplatený O. K. na účet N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Y. G., M.. N.. dňa 07.05.2014, ktorého majiteľom je S.. K., J.. XX.XX.XXXX dcéra obvineného č. X, a to i napriek tomu, že v uvedenom zdaňovacom období roku 2013 nesplnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny L. poberal dávky v hmotnej núdzi, v období od 04.02.2013 do 03.04.2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho zdaniteľné príjmy boli 0,- € obžalovaný Z. H., F.: XX XXX XXX nebol registrovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnávateľ, nemal prihlásených poistencov a nebol platiteľom poistenia, čím uviedli Daňový úrad G. G., K.Č. L. do omylu v otázke

splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu, čím došlo ku skráteniu príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení O. Ú. G. G., K. L. v celkovej výške 1 273,20 €,

14/

spoločným konaním s K. K. po predchádzajúcej dohode v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vylákali zo Štátneho rozpočtu SR daňový bonus a to tým spôsobom, že potom ako K. K. odovzdal všetky potrebné doklady k uplatneniu daňového bonusu obžalovanému Z. H., tento ako zamestnávateľ poskytol K. K. nepravdivé potvrdenie o príjme za rok 2013 a následne doručili Daňovému úradu G. G., K. L. dňa 31.03.2014 Daňové priznanie typu A k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013 prostredníctvom ktorého si K. K. podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na deti K..K., J.. XX.XX.XXXX M. S..K.. J.. XX.XX.XXXX a to v mesiacoch január až december za rok 2013 vo výške 467,22 Eur, tento daňový bonus mu bol následne za dané zdaňovacie obdobie Daňovým úradom G. G., K. L. priznaný a poukázaný v prospech účtu číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v K. G., ktorého majiteľom je toho času už zosnulý L. H., J.. XX.XX.XXXX, G. N. K. K., a to napriek tomu, že v uvedenom zdaňovacom období roku 2013 nespĺnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z.z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období poberal dávky v hmotnej núdzi, jeho zdaniteľné príjmy boli 0 Eur, čím uviedol Daňový úrad G. G., K. L. do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu, čím došlo ku skráteniu príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom G. G., K. L. v celkovej výške 467,22 €,

14/

spoločným konaním s O. G. po predchádzajúcej dohode v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vylákali zo Štátneho rozpočtu SR daňový bonus a to tým spôsobom, že potom O. G. odovzdal všetky potrebné doklady k uplatneniu daňového bonusu obžalovanému Z. H., tento ako zamestnávateľ poskytol O. G. nepravdivé potvrdenie o príjme za rok 2013 a následne doručili Daňovému úradu G. G., K. L. dňa 31.03.2014 Daňové priznanie typu A k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013 prostredníctvom ktorého si O. G. podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na deti O.. G., J.. XX.XX.XXXX, X.. G., J.. XX.XX.XXXX, K.. G., J.. XX.XX.XXXX M. S.. G., J.. X.XX.XXXX za mesiace január až december za rok 2013 vo výške 1 018,56 €, tento daňový bonus bol vyplatený O. G. poštovou poukázkou, hotovosť si prebral dňa 05.05.2014 na pošte v Q. a to i napriek tomu, že v uvedenom zdaňovacom období roku 2013 nespĺnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny L. poberal dávky v hmotnej núdzi a bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.10.2011 do 31.07.2018, jeho zdaniteľné príjmy boli 0 €, obžalovaný Z. H., F.: XX XXX XXX nebol registrovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnávateľ, nemal prihlásených poistencov a nebol platiteľom poistenia, čím uviedli Daňový úrad G. G., K. L. do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu, čím došlo ku skráteniu príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom G. G., K. L. v celkovej výške 1 018,56 €,

15/

spoločným konaním s V. H. po predchádzajúcej dohode v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vylákali zo štátneho rozpočtu daňový bonus a to tým spôsobom, že po tom, ako V. H. odovzdal všetky doklady potrebné k uplatneniu daňového bonusu obžalovanému Z. H., doručili Daňovému úradu G. G., K. L. dňa 31.03.2014 Daňové priznanie typu A k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013, ktoré zabezpečil obžalovaný Z. H., prostredníctvom ktorého si V.G. H. podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na deti J..H., J.. XX.X.XXXX, J..H., J.. XX.X.XXXX, V..H.. XX.XX.XXXX, X..H., J.. X.X.XXXX, I.. H.. J.. XX.X.XXXX, M. K..H., J..XX.X.XXXX za mesiace január až december roka 2013 v celkovej výške 1 527,84 €, tento daňový bonus mu bol následne za dané zdaňovacie obdobia Daňovým úradom G. G., K. L. priznaný a vyplatený formou poštovej poukázky, pričom časť z neho si nechal obžalovaný Z. H., a to i napriek tomu, že v uvedenom zdaňovacom období roku 2013 V. H. nespĺnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov aspoň vo výške 6-

násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období poberal dávky v hmotnej núdzi, jeho zdaniteľné príjmy boli 0 €, čím uviedli Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka L. do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu, čím došlo ku skráteniu príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom G. G., K. L. v celkovej výške 1 527,84 €,

16/

po spoločnej dohode s Z. H., po tom ako Z. H. poskytol osobné údaje, potvrdenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo L. a rodné listy svojich dvoch detí obžalovanému Z. H., v jeho mene v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov zabezpečil vypísanie Daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, jeho doručenie Daňovému úradu G. G., K. L. dňa 31.03.2014 prostredníctvom ktorého si podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov uplatnil Z. H. nárok na vyplatenie daňového bonusu na deti X..H., J.. XX.XX.XXXX M. S.. H., J.. XX.XX.XXXX a to v mesiacoch január až december za rok 2013 vo výške 509,28 €, tento daňový bonus mu bol následne za dané zdaňovacie obdobie Daňovým úradom G. G., K. L. priznaný a vyplatený poštovou poukážkou, a to i napriek tomu, že v uvedenom zdaňovacom období roka 2013 Z. H., J.. XX.XX.XXXX nesplnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období jeho zdaniteľné príjmy boli 0 Eur, teda uviedli Daňový úrad G. G., K. L. do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu, čím spôsobili Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom G. G. K. L. celkovú škodu vo výške 509,28 €,

17/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. K. tento obžalovanému 2/ Z. H. v zmysle jeho pokynov zabezpečil a odovzdal rodné listy detí a potvrdenie Ú. L. o poberaní prídavkov na deti za rok 2013, a ten doniesol S. K. vypracované daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, do ktorého obžalovaný Z. H. dopísal číslo bankového účtu, ktoré mu nadiktoval S. K. a ktoré následne tento ako daňovník aj podpísal, následne v rozpore s ustanovením § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení doručil dňa 31. 03. 2014 Daňovému úradu G. G., K. L., N. N. L., Z.. H. XXXX/XX toto daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, prostredníctvom ktorého si podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na svoje deti L.. K., J.. XX.XX. XXXX, X.. K., J.. XX.XX.XXXX M. K.. K., J.. XX.XX.XXXX, a to za mesiace január až december roku 2013 vo výške 763,92 €, kde tento daňový bonus mu bol následne za dané zdaňovacie obdobie Daňovým úradom G. G., K. L. K. M. K. O. XX.XX.XXXX I. K. G. Ú. Č.. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Y. G., M..N., ktorého majiteľom je syn S. K., L. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L., D.. S.. Š. XXXX/XX a ku ktorému má dispozičné oprávnenie jeho matka KM. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L., D.. S.. Š. XXXX/XX ako zákonný zástupca, a to i napriek tomu, že v zdaňovacom období roku 2013 nesplnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu na vyživované deti, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období poberal dávky v hmotnej núdzi, čím takto spoločne uviedli Daňový úrad G. G., K. L. N. N. L., Z.. H. XXXX/XX do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu a spôsobili škodu Š. V. N. V. I. L. O. Ú.V. G. G., K. L. v celkovej výške 763,92 €,

18/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným JurM. H. X. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L., W. XXXX/XX v zmysle jeho pokynov zabezpečil a odovzdal mu rodné listy detí a potvrdenie ÚPSVaR L. o poberaní prídavkov na deti za rok 2013 a tento doniesol X. K. vypracované daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, do ktorého obvinený 2. Z. H.Á. dopísal číslo bankového účtu, ktoré mu nadiktoval X. K. a ktoré X. K. ako daňovník aj podpísal, následne v rozpore ustanovením § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení doručil dňa 31.03.2014 Daňovému úradu G. G., K. L., N. N. L., Z.. H. XXXX/XX toto daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, prostredníctvom ktorého si podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov platnom znení uplatnil nárok na vyplatenie daňového bonusu na svoje deti M..K.. J.. XX.XX.XXXX, Z..K., J.. XX.XX.XXXX, H.. K., J.. XX.XX.XXXX, I.. K., J.. XX.XX.XXXX M. K.. K., J.. XX.XX. XXXX, a to za mesiace január až december roku 2013 vo výške 1.273,20 €, kde tento daňový bonus mu bol následne za dané zdaňovacie obdobie Daňovým úradom G. G., K. L. priznaný a poukázaný dňa 06.05.2014 v prospech bankového účtu č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného

v N. N., M..N., ktorého majiteľom je syn X. K., M. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L., W. XXXX/XX a ku ktorému mal v období od 25.04.2014 do 04.10.2017 dispozičné oprávnenie X. K., a to i napriek tomu, že v zdaňovacom období roku 2013 nespĺnil podmienku pre uplatnenie daňového bonusu na vyživované deti, teda nemal zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení aspoň vo výške 6- násobku minimálnej mzdy, vo vyššie uvedenom zdaňovacom období poberal dávky v hmotnej núdzi, jeho zdaniteľné príjmy boli vo výške 0 €, pričom z takto vyplateného daňového bonusu odovzdal X. K. obžalovanému Jurajovi obžalovaný Z. H. N. N. X. K. spoločne uviedli Daňový úrad G. G., K. L. N. N. L., Z.. H. XXXX/XX do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie daňového bonusu čím spôsobili škodu Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení O. Ú. G. G., K. L. v celkovej výške 1 273,20 €

19/

obvinený Z. H. po predchádzajúcej dohode s V. H. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obvineného V. H. od správcu dane Daňového úradu G. G., K. L. v presne nezistený deň v období pred 12. septembrom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese L. vyžiadal od V. H. rodné listy jeho detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za roky 2010, 2011 a 2012 a zabezpečil falošné potvrdenia o príjmoch obvineného V. H. za roky 2010, 2011 a 2012, ktoré mal dosiahnuť u subjektu Z. H. s miestom podnikania D.. S.. Š.N. XXXX/XX, L., F.: XXXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby V. H. za roky 2010, 2011 a 2012 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto obvinený V. H. vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu G. G., K. L. neznámou osobou dňa 12.09.2014 v meste L. bola O. Ú. G. G., K. L. vykonaná daňová kontrola, ktorou správca dane zistil, že V. H. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u Z. H. nebol zamestnaný a tak mu daňový bonus za roky 2010, 2011 a 2012 v celkovej výške 4 395,24 € vyplatený nebol, čím sa obžalovaný Z. H. M. V. H. pokúsili správcu dane Daňový úrad G. G., K. L. uviesť do omylu a neoprávnene tak vylákať zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom G. G., K. L., Z.. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 4 395,24 €,

20/

obvinený Z. H. po predchádzajúcej dohode s Z. H. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre Z. H.áľaja od správcu dane Daňového úradu G. G., K. L. v presne nezistený deň v období pred 12. septembrom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese L. vyžiadal od Z. H. rodné listy jeho detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za roky 2010 a 2011 a zabezpečil falošné potvrdenia o príjmoch obvineného Z. H. za roky 2010 a 2011, ktoré mal dosiahnuť u subjektu Z. H. s miestom podnikania D.. S.. Š.N. XXXX/XX, L., F.: XXXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby Z. H. za roky 2010 a 2011 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto obvinený Z. H. vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu G. G., K. L. neznámou osobou dňa 12.09.2014 v meste L. bola Daňovým úradom G. G., K. L. vykonaná daňová kontrola, ktorou správca dane zistil, že obvinený Z. H. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u Z. H. nebol zamestnaný a tak mu daňový bonus za roky 2010 a 2011 v celkovej výške 3 304,38 € vyplatený nebol, čím sa obžalovaný Z. H. M. Z. H. pokúsili správcu dane Daňový úrad G. G., K. L. uviesť do omylu a neoprávnene tak vylákať zo Š. V. N. V. L. O. Ú.V. G. G., K. L., Z.. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 3 304,38 €,

21/

Q. Z. H. K. K. O. N. G. G. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obvineného G. G. od správcu dane Daňového úradu G. G., K. L. v presne nezistený deň v období pred 23. septembrom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese Zvolen vyžiadal od obvineného G. G. rodné listy jeho detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za rok 2010 a zabezpečil falošné potvrdenia o príjmoch obvineného G. G. za rok 2010, ktoré mal dosiahnuť u subjektu Z. H. s miestom podnikania D.. S.. Š. XXXX/XX, L., F.: XXXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby G. G. za rok 2010 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto G. G. vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu G. G., K. L. neznámou osobou dňa 23.09.2014 v meste L. bola Daňovým úradom G. G., K. L. vykonaná daňová kontrola, ktorou správca dane zistil, že G. G. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u Z. H.Á. nebol zamestnaný a tak mu daňový bonus za rok 2010 v celkovej výške 1 920,96 € vyplatený nebol, čím sa obvinený Z. H. M. G. G. pokúsili

správcu dane O.Ý. Ú. G. G., K. L. uviesť do omylu a neoprávnene tak vylákať zo Š.Y. V. N. V. L. O. Ú. G. G., K. L., Z. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 1 920,96 €, pričom obžalovaný Z. H. sa svojim konaním v bodoch 19/ - 21/ pokúsil neoprávnene vylákať zo Š. V. N. V. L. O. Ú. G. G., K. L., Z. H. XXXX/XX, XXX XX L. finančné prostriedky v celkovej výške 9 620,58 €

t e d a

obžalovaný Z. H. v bodoch 1 - 21) rozsudku

vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil značnú škodu, v bodoch 10/, 11/, 13/ - 21/ spoločným konaním a v bodoch 19/ - 21/ sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to uvedením do omylu v otázke ich splnenia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l

obžalovaný Z. H. l. bodoch 1 - 21) rozsudku

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., v bodoch 10), 11), 13) - 21)/rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bodoch 19/ - 21/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 225 ods. 5 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ ,m/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa uložený trest odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 60 /šesťdesiat/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/157/2015 zo dňa 11.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/72/2016 zo dňa 30.08.2016, právoplatný dňa 30.08.2016, ktorým bol obžalovanému Z. H. uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, a to vo výroku o treste.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/157/2015 zo dňa 11.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/72/2016 zo dňa 30.08.2016 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému Z. H. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému N. V. L. O. Ú. V. G. G., K. L., Z. H. XXXX/XX, Zvolen škodu vo výške 21.698,39 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému Z. H. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému N. V. L. O. Ú. G. G., K. L., Z. H. XXXX/XX, L. škodu vo výške 1.808,34 Eur spoločne a nerozdielne s M. H., J. XX.XX.XXXX I. L..

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému Z. H. povinnosť spoločne a nerozdielne s Z. A. nahraďiť poškodenému N. V., L.. O. Ú. G. G., K. L., Z.. H. XXXX/XX, L. škodu vo výške 6.883,62 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva podať odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.