

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Nt/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010241
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617010241.4

Uznesenie

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2018 v trestnej veci proti odsúdenému PhDr. A. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci odsúdeného A.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa skončilo trestným rozkazom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. XT/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2017.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd z r u š u j e výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/7/2017 zo dňa 13.02.2017, celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/7/2017 zo dňa 13.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2017, bol A.. A. D., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 200,- € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2017 požiadal odsúdený A.. A. D. o obnovu konania z dôvodu, že v trestnej veci došlo k jeho odsúdeniu na základe jednej pozitívnej dychovej skúšky v spojení s jeho doznáním k požitiu alkoholických nápojov pred začatím vedenia motorového vozidla. Prítom práve jeho doznanie bolo okolnosťou domnele potvrdzujúcou správnosť vykonanej dychovej skúšky. Dychová skúška však bola vykonaná bez jeho poučenia o jej nepoužitelnosti v prípade požitia alkoholu bezprostredne pred jazdou, takže na túto podstatnú skutočnosť nemohol a nevedel orgán činný v trestnom konaní pri vykonaní dychovej skúšky, ale ani v rámci trestného konania upozorniť. Predložil nový dôkaz znalecký posudok, ktorý dokazuje že po požití 0,5 litra vína by bola hodnota etylalkoholu v krvi v rozmedzí 0,512 - 0,909 ‰, čo je približne 100 % odchýlka od hodnoty, z ktorej sa vychádzalo pri jeho odsúdení. Navrhol vykonať nové dôkazy - výsluchy svedkov a jeho osoby, ktoré bez svojej viny v dôsledku absencie poučenia v konaní predchádzajúceho napadnutému rozhodnutiu nemohol použiť. Tieto nové dôkazy preukážu, že víno požil posledný krát len niekoľko minút pred jazdou, čo spôsobilo vysokú odchýlku merania etylalkoholu v krvi dychovou skúškou. Jeho výpoveď o množstve požitého alkoholu pred jazdou (cca 0,5 litra) nie je dôvod vzhľadom na jeho procesné správanie (okamžité doznanie, oľutovanie, vzdanie sa odporu) a celkovú predchádzajúcu bezúhonnosť jeho osoby (trestnoprávnu aj priestupkovú) považovať za pravdivú.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.02.2018 odsúdený uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu a obhajca odsúdeného doplnil, že návrh na povolenie obnovy konania opierajú hlavne o vykonanie nového dôkazu a to znaleckého posudku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení zo skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr nežné. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr nežné, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku môžu odôvodniť iné rozhodnutie než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Odsúdený k svojmu návrhu na povolenie obnovy konania pripojil znalecký posudok, číslo 40/2017 znalca O.. A. A., z ktorého záveru vyplýva, že po požití 0,5 litra vína by bola hodnota etylalkoholu v krvi v rozmedzí 0,512 - 0,909 ‰, čo je približne 100 % odchýlka od hodnoty, z ktorej sa vychádzalo pri odsúdení PhDr. A. D.. Nakoľko odsúdený vo svojom návrhu uviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení zo skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutia o jeho vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čím boli splnené podmienky predpokladané v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto súd návrhu na obnovu konania vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.