

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010103.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Michala Antalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného

B. O.,

nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom O. - P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/13/2018 zo dňa 7. marca 2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 0T/1/2017 zo dňa 2. januára 2017, právoplatného v ten istý deň, bol B. O. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na dobu 85 mesiacov mu bol uložený tiež trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k spôsobu života, ktorý chce viesť na slobode.

Senát nadriadeného súdu sa taktiež stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že tento síce splnil formálnu podmienku (potrebná dĺžka výkonu trestu) pre podmiennečné prepustenie. Nesplnil však podmienku materiálnu - § 66 ods. 1 Tr.zák. Správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody

a plnenie povinností bolo u odsúdeného vcelku dobré, hoci pracovné výsledky mal priemerné až slabé. Súd prvého stupňa však správne dospel k záveru, že od odsúdeného zatiaľ nemožno očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na veľké riziko recidívy s poukazom na doterajšiu súdnu trestnosť, navyiac keď ani doteraz vykonané tresty odňatia slobody (spolu 4 a pol roka) v prípade iných odsúdení nevedli k jeho náprave. Posledný trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 26.9.2015, pričom trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, sa dopustil po uplynutí 15 mesiacov.

Takto hodnotená osoba potom ani z pohľadu výkonu trestu odňatia slobody ani z pohľadu doterajšej súdnej trestnosti neumožňuje urobiť záver, že odsúdený na slobode povedie riadny život bez toho, aby vykonal uložený trest odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.