

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216209802
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216209802.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd C. II sudkyňou B.. B. M. v spore žalobcu: A. C., nar. X.X.XXXX, G.. C. XXXX/XX, C., právne zast. B.. M. M., advokátka, F. XXXX/X, C., T.: XX XXX XXX, proti žalovanému: O. R. A. s.r.o., O. XX, K., T.: XX XXX XXX, práv. zast. B.. Q. Cviková, s.r.o., C. XX, K., T.: XXXXXXXX, v konaní o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

A. u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v bode X zmluvných dojednaní J. o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX v znení: X.X. predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení vyššie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XXX,XX € v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý je neplatná pre jej neprijateľnosť.

J. má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

X. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX domáhala, aby súd určil, že poplatok XXX,XX € za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške X.XXX,XX € do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žalobného návrhu X x XX €) bez V. + X x XX,XX € (tarifná hodnota zo sumy X.XXX,XX € predstavuje XX,XX €/X=XX,XX €) + X x režijný paušál na účet právneho zástupcu žalobcu a to do X dní od právoplatnosti rozsudku. A. žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov, pričom ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - J. o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX. Na základe žiadosti bola schválená výška úveru (úverový limit X.XXX €), počet splátok XX s mesačnou splátkou XX,XX €, P. XX,XX% a ročná úroková sadzba XX,XX %. J. žalobcovi reálne vyplatil sumu X.XXX,XX €, keďže od sumy X.XXX € odpočítal XXX,XX € ako odplatu za poskytnutie služby. B. sa o odmenu za možnosť poskytnutia odkladu max. X akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu vo výške XXX,XX €, pričom popri úroku XX,XX% ide o ďalšie plnenie v primeranej výške, keďže tento poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu X.X písm. a/ článku X dohody o poskytnutí služby. O. je neprijateľný nielen z dôvodu neprimeranosti ceny tejto služby (XX,XX% za odklad splátok), ale aj z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na

poskytnutie tejto vedľajšej služby (riadna služba), služba žiadna - poplatok XXX,XX €. J. so žalovaným uzavrela aj žiadosť o poskytnutí revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej bola schválená výška úveru (úverový limit XXX €, počet splátok XX s mesačnou splátkou XX,XX €, pričom žalovaný reálne vyplatil sumu vo výške XXX,XX €, keď zo sumy XXX € si odpočítal XX,XX € ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle článku X ods. X.X. písm. a/ dohody o poskytnutí služby. B. sa o odmenu za možnosť odkladu max. X akýchkoľvek splátok úveru. J. voči žalobkyni ako spotrebiteľke nekonal s požiadavkou odbornej starostlivosti, keď v ten istý deň uzatvoril X zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX a uplatnil si X odplaty za poskytnutie služby uvedenej v článku X.X.X. zmluvy. J. ku dňu podania žaloby uhradila žalovanému celkovo sumu X.XXX,XX € (X.XXX,XX € + XX,XX €) ako zrážka zo mzdy za mesiac február XXXX. O. na rozsudok C. súdu v O. sp. zn. XXCo XXX/XXXX, rozsudok NS SR sp. zn. XCdo XX/XXXX, rozsudok C. súdu v O. sp. zn. XCo XXX/XXXX, rozsudok C. súdu v C. zo dňa XX.X.XXXX sp. zn. XCo XXX/XXXX a na jednotlivé ustanovenia zákona č. XXX/XXXX Z.z. a to § 7 ods. 1, § 3 ods. 5, § 52 a nasl. U.. zák., § 9 ods. 2, § 11 ods. X J.. č. XXX/XXXX Z.z. a na A. rady XX/XX/EHS z X.X.XXXX o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv a na § 153 ods. X O.s.p. G. právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok má z toho dôvodu, pretože si mieni uplatniť aj primerané finančné zadosťučinenie, ktoré predpokladá úspech spotrebiteľa v súdnom konaní a je výslovne upravené aj v § 153 ods. X U.. zák. J. v konaní označila tieto dôkazy a použila tieto prostriedky procesného útoku: stanovisko veriteľa k zmluve o RU č. XXXXXXXXXXXX, doklad o vyúčtovaní mzdy za X/XX, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX, rozsudok C. súdu v C. č.k. XCo XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrenie zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa X.X.XXXX, uznesenie U. súdu C. II č.k. XXCpr X/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX, potvrdenie U.S.A. C. zo dňa X.X.XXXX, doklad o vyúčtovaní mzdy za X/XXXX a stanovisko veriteľa k zmluve o RU.

X.Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa X.X.XXXX namieta nepreukázanie naliehavého právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou, pričom mal za to, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a tvrdenia žalobcu sú založené na nesprávnom právnom posúdení. O. na to, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom a preto je potrebné ho posudzovať podľa § 451 a nasl. U.. zák. J. vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu a požiadal o postúpenie veci vecne a miestne príslušnému súdu, t.j. U. K. I. O. na uznesenie C. súdu v J. sp.zn. XCo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. U. za poskytnutie služby je cenou plnenia s prihliadnutím na § 53 ods. X U.. zák. úvaha o neprimeranosti dojednaní o tejto odplate je vylúčená, keďže ani cena plnenia, ani dojednanie o odplate nemôžu byť neprijateľnými podmienkami, poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. U a na to, čo charakterizuje zmluvu o úvere, zároveň k zmluve o revolvingovom úvere bola uzatvorená aj dohoda o poskytnutí služby, pričom predmetom dohody je samostatná služby v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenie právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. V. o poskytnutí služby je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad ani o podmienku vzniku zmluvy o úvere. O. aj na odbornú literatúru, čo sa považuje za výklad pojmu individuálne uzavreté zmluvy, kde za individuálne dojednané by mali byť považované nielen klauzuly, ktoré boli skutočne dojednané (na obsah ktorých mal spotrebiteľ skutočný vplyv), ale aj tie, ktoré mohli byť dojednané, ale spotrebiteľ nevyužil svoj vplyv na zmenu ich obsahu (teda ktoré sa mohli stať súčasťou vzájomných vzťahov, ale ani nemuseli). V. o poskytnutí služby je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednaní. V. o poskytnutí služby je osobitne podpísovaná, pričom tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere, pričom dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe toho teda tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. X U.. zák. a je vylúčený preto záver o jej neprijateľnosti. J. poukazuje na to, že zo žiadneho právneho predpisu regulujúceho spotrebiteľské právne vzťahy nevyplýva právo spotrebiteľa domáhať sa napr. vrátenia odplaty za zakúpený a nevyužitý tovar či služby. Aj v prípade dohody ide o rovnakú službu, akou je napr. objednanie a nevyužívanie, resp. využívanie len niektorých z nich atď. J. v dohode o poskytnutí služby sám vyhlasuje, že nie je podmienkou pre iný vzťah. Z. odplaty predstavuje dohodu o cene služby a teda nie je v zmysle § 53 ods. X U.. zák. neprijateľnou podmienkou. Čo sa týka ďalšej námietky žalobcu a to výšky odplaty za poskytnutie úveru z dôvodu, že viac ako X násobne prevyšuje výšku odplaty požadovanú za obdobné úvery bankovými subjektmi k tomu žalovaný uvádza, poukazuje na § 502 ods.

X U.. zák. a v tejto súvislosti na uznesenie NS SR sp. zn. XMCdo X/XXXX, kde vyslovene sa uvádza, že úprava lex generalis sa nemôže uplatniť, ak jestvuje úprava lex specialis, pričom § XXX ods. X je svojou povahou a obsahom lex specialis, keďže ust. U. zákonníka sa použijú v rozsahu, v akom nejaká otázka nie je upravená osobitne v U. zákonníku. Z. odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu XX.X.XXXX upravená v zmysle § 53 ods. X U.. zák. J. vysvetlil pojem, čo sa rozumie finančným trhom, čo sa rozumie odplatom v zmysle § 53 ods. X U.. zák.

X.Ďalším dôvodom tvrdným v žalobe o bezúročnosti a bezodplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere má byť absencia údajov o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru, pričom tu poukazuje na to, že obsah zmluvy tvoria aj prílohy, ktoré v zmysle článku X ods. XX zmluvných dojednaní sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. U. veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru), ale aj súčasťou zmluvy ako takej. X. o splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. J. teda údaj o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje a zároveň je tam vyjadrená aj doba trvania splátok (XX splátok, t.j. XX kalendárnych mesiacov) a to všetko za predpokladu, že dlžník bude riadne pristupovať k splácaniu svojho záväzku. O. na rozsudok C. súdu v O. č.k. XXCo XXX/XXXX-XXX. X. o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré tvrdí žalobca, že v zmluve absentuje, táto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istiny, úroky alebo poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, rôznych počtoch splátok a pod. To však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. J. uzatvorená medzi účastníkmi konania vyžaduje pre platnosť iba to, aby obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru. J. v bode X obsahuje splátky, termíny ich splatnosti, ako aj počet splátok a teda všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. X písm. k/ J.. o spotrebiteľských úveroch. G. arbitrárne a výslovne svojvoľné posúdenie plynutia subjektívnej X ročnej premlčacej lehoty, ktorá má plynúť od okamihu, kedy sa dozvedel o vzniku údajného bezdôvodného obohatenia od právneho zástupcu v roku XXXX. Q. žalobcu by sa absolútne stratil význam stanovenia objektívnej premlčacej lehoty, lebo tá by potom neuplynula nikdy, nakoľko premlčacia lehota má podľa žalobcu plynúť od nekonkrétneho, nepreukázaného a svojvoľne stanoveného dátumu iba na základe tvrdenia o získaní vedomostí o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na základe vyššie uvedeného žalobu navrhol v celom rozsahu zamietnuť. J. v rámci prostriedkov procesnej obrany predložil žiadosť o poskytnutí revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vrátane zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.X.XXXX, súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok XXXX so stavom ku dňu XX.X.XXXX.

X.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom nižšie uvedených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise (len tých, ktoré neboli stranám sporu doručené alebo boli sporné), pri rozhodovaní vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotil podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva R. sporový poriadok a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vykonal nižšie uvedené dôkazy a pri rozhodovaní z nich vychádzal a zistil tento skutkový stav:

X.Žalobkyňa na vopred predtlačenom formulári žalovaného vyplnila žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.X.XXXX, kde v bode X požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru vo výške X.XXX € so splatnosťou XX splátok s mesačnou splátkou XX,XX €, celkovú čiastku, ktorú má dlžník zaplatiť X.XXX,XX €, predpokladaná P. za úver XX,XX %, ročná úroková sadzba úveru XX,XX%, priemerná P. za úver v XX,XX%. O. čiastka revolvingu XXX,XX €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu X.XXX,XX €, predpokladaná P. úveru po poskytnutí revolvingu XX,XX%, ročná úroková sadzba revolvingu XX,XX%, účel čerpania úveru bez uvedenia účelu.

X.Žalovaným ako veriteľom bola predmetná žiadosť schválená dňa XX.X.XXXX, kde pod bodom X sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere v sume úverového limitu X.XXX € so splatnosťou XX splátok s mesačnou splátkou XX,XX%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) X.XXX,XX €, P. za úver XX,XX%, ročná úroková sadzba úveru

XX,XX%, priemerná P. za úver XX,XX%, poskytnutá čiastka revolvingu XXX,XX €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) X.XXX,XX €, predpokladaná P. úveru po poskytnutí revolvingu XX,XX%, ročná úroková sadzba revolvingu XX,XX %. J. súčasťou tohto formulára je bod X a to dohoda o poskytnutí služby, ktorá bola žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná dňa XX.X.XXXX a žalovaným ako veriteľom akceptovaná dňa XX.X.XXXX, ktorej predmetom je poskytnutie služby pozostávajúcej z možnosti odkladu max. X akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu. J. v bode XX v dokumente je konštatované, že neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy). J. bola vedená pod č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX.

X.Zo stanoviska žalovaného k zmluve o RU č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že na predmetnej úverovej zmluve boli k XX.X.XXXX za obdobie od XX.X.XXXX po XX.X.XXXX vykonané platby vo výške X.XXX,XX €.

X.Z dokladu o vyúčtovaní mzdy žalobkyňi za X/XXXX vyplýva, že bola zrážka pre nebankové subjekty vo výške XXX,XX €.

X.Z potvrdenia U.S.A. C. s.r.o. zo dňa X.X.XXXX vplynulo, že u žalobkyne evidujú dohody o zrážkach zo mzdy a to po X./ dohoda o zrážke zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX mesačne XX,XX € a X./ dohoda o zrážke zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX mesačne vo výške XX,XX € v prospech veriteľa O. R. A. s.r.o.

XX.Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - J. o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že na zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola schválená výška úveru X.XXX €, splatnosť úveru XX mesiacov s výškou mesačnej splátky XX,XX € s dátumom prvej splátky X.XX.XXXX, dátum poslednej splátky X.X.XXXX, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania X., celková výška úveru X.XXX €, P. úveru XX,XX %, priemerná hodnota P. platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere XX,XX%, schválená výška revolvingu XXX,XX €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu XX,XX €, P. po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) XX,XX%, úverový limit X.XXX €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť X.XXX,XX €, odplata za poskytnutie služby XXX,XX €, ročná úroková sadzba úveru XX,XX%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu X.XXX,XX €, ročná úroková sadzba revolvingu XX,XX%.

XX.Podľa § 3 občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

XX.Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

XX.Podľa § 43c ods. X občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

XX.Podľa § 44 ods. X občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. M. alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

XX.Podľa § 44 ods. X občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. O. návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

XX.Podľa § 46 ods. X občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

XX.Podľa § 52 ods. X občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

XX.Podľa § 53 ods. X občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

XX.Podľa § 45X ods. 1 občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

XX.Podľa § 451 ods. X občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

XX.Podľa § X ods. 1 obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

XX.Podľa § X ods. X obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

XX.Podľa § 261 ods. X písm. d) obchodného zákonníka o zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

XX.Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

XX.Podľa § 1 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov § 2

XX.Podľa § 2 zák. č. XXX/XXXX Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, Xa)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť G. bankou A.,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o

spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

XX.Podľa § 3 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. reklama alebo akákoľvek ponuka o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa uvádza úroková sadzba spotrebiteľského úveru alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať zrozumiteľne, stručne a zreteľne vo forme reprezentatívneho príkladu tieto informácie:

a) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, fixnú alebo variabilnú alebo obidve,

b) podrobnosti o poplatkoch zahrnutých do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

c) celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

d) ročnú percentuálnu mieru nákladov,

e) dobu splatnosti spotrebiteľského úveru,

f) pri spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby na konkrétny tovar alebo službu výšku predajnej ceny tovaru alebo služby a výšku akejkoľvek zálohy,

g) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a výšku a počet splátok.

XX.Podľa § 3 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. ak je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok aj uzavretie zmluvy o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistnej zmluvy, a ak náklady súvisiace s touto službou nemožno určiť vopred, uvedie sa v reklame zrozumiteľne, stručne a zreteľne aj informácia o povinnosti uzavrieť aj zmluvu o doplnkovej službe.

XX.Podľa § 4 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. veriteľ alebo finančný agent 9) je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o

spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
X. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § XX ods. X za príslušný kalendárny štvrtrok.

XX.Podľa § 4 ods. 2 zák. č. XXX/XXXX Z.z. informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. X a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Z. dodatočné informácie iné ako v odseku X poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente.

XX.Podľa § 9 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. C. zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

XX.Podľa § 9 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa U. zákonníka XX) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § X3,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do XX kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

XX.Podľa § X ods. 9 zák. č. XXX/XXXX Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

XX.Podľa § X1 ods. 1 zák. č. XXX/XXXX Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. X,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. X písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

XX.Žalobca namietal miestnu príslušnosť tunajšieho súdu, pričom v zmysle ust. § 87 písm. f) zák. č. XX/XXXX Zb. (účinného v čase podania žaloby, t.j. dňa XX.X.XXXX) bol na konanie príslušný aj U. súd C. II a to popri všeobecnom súde žalovaného, keďže žalobkyňa ako spotrebiteľka má bydlisko v obvode tunajšieho súdu a ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

XX.Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.X.XXXX. O žiadosti podľa bodu X bolo poskytnutie úveru vo výške X.XXX €, splatnosť úveru (počet splátok) XX, mesačná splátka vrátane úrokov XX,XX €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť X.XXX,XX €, predpokladaná P. za úver XX,XX %, ročná úroková sadzba úveru XX,XX%, priemerná P. za úver XX,XX %, poskytnutá čiastka revolvingu XXX,XX €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť X.XXX,XX €, predpokladaná P. úveru po poskytnutí revolvingu XX,XX% a ročná úroková sadzba revolvingu XX,XX %. X. bol poskytnutý bez uvedenia účelu.

XX.Podľa obsahu súd túto žiadosť posúdil ako návrh žalobkyne na uzatvorenie zmluvy v súlade s ust. § 43a U.. zák. G. na uzavretie zmluvy žalobkyňa predkladala žalovanému dňa XX.X.XXXX, čo vyplýva z dátumu tam uvedeného. J. ako dlžníčka predložila žalovanému vyplnenú formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru s výnimkou bodu X, kde je uvedené, že „údaje o schválenom revolvingovom úvere v N. (nevypĺňajte)“, pričom zmluva o revolvingovom úvere by bola uzatvorená okamihom prijatia návrhu žalovaným v zmysle § 44 ods. X U.. zák.

XX.Žalovaný ako veriteľ v bode 6 žiadosti (ktoré nemohol vyplniť dlžník - žalobkyňa pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode X, kde ročnú percentuálnu mieru nákladov za úver v percentách uviedol vo výške XX,XX%, pričom v návrhu v bode 5 bola uvedená predpokladaná P. vo výške XX,XX % a inú predpokladanú P. úveru po poskytnutí revolvingu a to vo výške XX,XX%, pričom v návrhu bola uvedená XX,XX%, čo znamená, že žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobkyne ako dlžníčky bez dodatkových obmedzení alebo iných zmien, jeho prejav sa teda považuje za odmietnutie návrhu a za nový návrh.

XX.Taktiež v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.X.XXXX, ktorý súd tiež posudzoval z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložila žalobkyňa ako dlžníčka vyplýva, že v tomto oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené ďalšie zmeny o.i. aj dátum splatnosti 1. splátky, dátum splatnosti poslednej splátky, ročná percentuálna miera nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) XX,XX %, predpokladaná P. za úver a za revolving a pod., pričom ide o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru (čl. X spisu) nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, t.j. žalobkyňou.

XX.Na základe vyššie uvedeného teda súd považoval konanie žalovaného ako veriteľa nie za prijatie návrhu predloženého žalobkyňou ako dlžníčkou, ale za nový návrh. J. ako veriteľ teda netvrdil ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode X žiadosti, ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu

žalobkyňou ako dlžníčkou alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ žalobkyne ako dlžníčky, resp. že by takýto nový návrh žalobkyňa ako dlžníčka v súlade s § 44 ods. X a § 46 ods. X U.. zák. prijala, teda že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľa a bolo by to urobené písomnou formou. O. prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. C. nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. X U.. zák. ide o neplatný právny úkon.

XX.Podľa § 457 U.. zák. ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

XX.Súd zároveň poznamenáva, že vopred predtlačný formulár predložený žalovaným žalobkyňi ako dlžníčke je zavádzajúci a nezrozumiteľný z toho dôvodu, že jedným a tým istým formulárom sa poskytuje úver a zároveň revolvingový úver s tým, že v názve žiadosti sa uvádza, že sa jedná iba o poskytnutie revolvingového úveru a následne aj v bode X sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere, pričom následne potom v texte sa raz hovorí o úvere raz o revolvingovom úvere, čo je možné považovať za nejasné, nezrozumiteľné a zmätočné pre bežného spotrebiteľa, keďže nie je z toho zrejmé, či sa poskytuje riadny úver alebo úver revolvingový. A. je toho názoru, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyňi ako dlžníčke revolvingový úver, ktorý žalovaný ako veriteľ mal prijať v takej podobe ako bol spísaný návrh a z bodu X predmetnej žiadosti, ako aj z oznámenia je nepochybné, že sa v ňom nachádzajú aj iné údaje ako tie, ktoré sú uvedené v žiadosti pod bodom X a v údajoch o schválenom revolvingovom úvere pod bodom X žiadosti. U. veriteľa o schválení úveru nie je totožné s návrhom v bode X žiadosti, ktorá obsahuje iné podstatné údaje pre uzavretie zmluvy a preto nie je možné oznámenie považovať za prijatie návrhu, ale za nový návrh, ktorý mal byť žalobkyňi ako dlžníčke zaslaný, tá ho mala prijať alebo odmietnuť v súlade s § 44 U.. zák.

XX.Na základe vyššie uvedeného teda súd konštatuje, že nebola dodržaná písomná forma zmluvy o revolvingovom úvere v súlade s § 40 ods. X U.. zák. a v súlade s § 4 ods. X J.. o spotrebiteľských úveroch, keďže táto zmluva nemá písomnú formu. J. v žiadosti aj následnom oznámení o schválení úveru chýbajú obligatórne náležitosti alebo sú údaje o týchto podstatných náležitostiach, ktoré vyžaduje J. o spotrebiteľských úveroch zavádzajúce, nepresné a spôsobujú pochybnosti o ich pravdivosti. V žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v bode X a X chýba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pričom uvedenie predpokladanej výšky P. nespĺňa podmienku uvedenú v § 4 ods. X písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy musí byť informovaný o všetkých podstatných informáciách, ktoré môžu ovplyvniť jeho rozhodnutie, či do vzťahu vstúpi alebo nie. X. označený ako predpokladaný spôsobuje stav právnej neistoty spotrebiteľa kedy si nevie vytvoriť názor, či je vzťah pre neho výhodný alebo nie je výhodný, keďže je slabšou stránkou zmluvného vzťahu.

XX.Keďže zákonodarca v zákone výslovne uviedol, že zmluva musí obsahovať údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nie je možné považovať uvedenie údaje o predpokladanej ročnej percentuálnej miere nákladov za splnenie podmienok tohto ustanovenia. J. chýba aj údaj o konečnej splatnosti revolvingového úveru, pretože údaj o splatnosti uvedený v oznámení veriteľa je uvedený len pre úver, nie pre revolvingový úver. E. nie je splnená ani podmienka uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

XX.Na základe vyššie uvedeného teda súd uvádza, že ako žiadosť, tak aj oznámenie neobsahuje obligatórne údaje a z tohto dôvodu súd považuje predmetný revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov.

XX.Strany sporu si v úverovej zmluve dohodli XX,XX % ročnú úrokovú sadzbu úveru. Z. na to, že maximálna výška úrokov ani pri peňažných pôžičkách, ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná, je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. V. o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 U. zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. O. úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O. takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. A. sa preto zaoberal, či obsah takéhoto právneho úkonu, t.j. zmluvy o úvere, v ktorom je výška úrokov XX,XX% ročne neodporuje dobrým mravom, aj keď sa účastníci právneho úkonu na výške úrokov dohodli.

XX.V zmysle rozhodnutia X. súdu č. II.ÚS XXX/XX boli dobré mravy charakterizované ako súhrn etických, všeobecných zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie mnohokrát zaisťované i právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými, morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. E. všeobecný horizont, ktorý vývojom spoločnosti rozvíja i svoj morálny obsah v priestore a v čase, musí byť posudzovaný z hľadiska konkrétneho prípadu práve v danom čase, na danom mieste a vo vzájomnom konaní účastníkov právneho vzťahu.

XX.Z internetovej stránky G. súd zistil, že v auguste XXXX priemerné úroky z úverov, ktoré poskytovali peňažné ústavy v A. republike predstavovali úrokovú sadzbu XX,XX % ročne a ročná percentuálna miera nákladov bola XX,XX %, pričom výška dohodnutých úrokov medzi stranami sporu takmer X-násobne prevyšuje túto priemernú úrokovú sadzbu za úvery poskytované peňažnými ústavami v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, preto súd mal za to, že takáto dohoda o výške úrokov odporuje dobrým mravom a preto je v súlade s § 39 U. zákonníka zmluva o úvere v časti dohody o úrokoch neplatná. E. konštatovanie súdu nie je v rozpore ani s rozhodovacou praxou súdov SR, ktoré považujú za neprípustné a teda neplatné dojednania v zmluvách týkajúcich sa dojednanej odplaty (úroku) za poskytovanie úverov už nad XX % ročne.

XX.Na základe vyššie uvedeného teda možno konštatovať, že žalobkyni bol poskytnutý revolvingový úver vo výške X.XXX €, pričom zo žaloby vyplýva, že žalovaný zrazil z predmetnej sumy poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške XXX,XX €, čo žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, preto skutočný úver teda predstavoval sumu X.XXX,XX €. Q. vyplýva zo „stanoviska veriteľa k zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX“ zo dňa XX.X.XXXX, ktorý je oficiálnym dokumentom žalovaného, žalobkyňa ako dlžníčka zaplatila na predmetný úver celkovo sumu vo výške X.XXX,XX € + XX,XX € zrážkou zo mzdy v X/XXXX, predmetná zmluva o úvere bola neplatná, keďže nedošlo k uzavretiu písomnou formou, preto sú strany sporu povinné vrátiť všetko, čo si plnili. J. úver „preplatila“ o sumu X.XXX,XX € čím sa na jej úkor žalovaný ako veriteľ bezdôvodne obohatil, keďže prijal plnenie bez právneho dôvodu (nad sumu X.XXX,XX €). A. teda zaviazal žalovaného na úhradu predmetnej sumy titulom bezdôvodného obohatenia. A. tvrdenia žalobkyne týkajúce sa úhrady na predmetný úver celkovo vo výške X.XXX,XX € žalovaný výslovne nepoprel, preto súd tieto tvrdenia podľa § X51 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné.

XX.Súd mal za to, že poplatok vo výške XXX,XX € za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti max. X akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v odôvodnení tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky v celom rozsahu poukazuje a stotožňuje sa s rozsudkom C. súdu v O. sp. zn. XXCo XXX/XXXX, z ktorého cituje:

„U. súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. J. neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. XX/XXXX Z.z.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tvz. E. skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).

V tomto duchu je poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru. V skutočnosti teda žalovaný poskytol úver nižší ako uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa „splátke“ XXX N.. E. úverovanie odporuje aj spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátenej výške a úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. L. výkladom významu inštitútu splátky spotrebiteľského úveru možno dospieť k záveru, že splátka prichádza do úvahy až po poskytnutí úveru. C. o poskytnutí úveru už jeho odpísaním z účtu veriteľa neospravedlní záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, pretože naráža na nenaplnenie ekonomického využitia predmetu úverového právneho úkonu. A. úveru, ktorý nebol poskytnutý na jeho ekonomické využitie, nedáva žiadny zmysel ani logiku. U. súd preto prisudzuje zmluvnej podmienke o započítaní si splátky XXX N. v okamihu poskytnutia úveru vlastnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, pretože ako vyplýva z vyššie uvedenej definície takáto zmluvná podmienka odporuje ratio legis inštitútu úveru“.

XX.Na základe vyššie uvedeného podľa § X98 ods. X C.s.p. súd túto podmienku uviedol do výroku rozsudku v znení, ako bolo dohodnuté v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluve o revolvingovom úvere.

XX.O trovách konania súd rozhodol podľa § X55 ods. X C.s.p. a priznal žalobkyni náhradu trov konania a to podľa úspechu vo veci, t.j. v plnej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § X62 ods. 2 C.s.p.

XX.Žalovaná bola v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. u) zák. č. XX/XXXX Zb. oslobodená od platenia súdneho poplatku, súd jej žalobe v plnom rozsahu vyhovel, preto je podľa § 2 ods. 2 predmetného zákona povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu žalovaný, ktorý v spore nebol úspešný. Z. súdneho poplatku v zmysle pol. X písm. a) A.. súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. XX/XXXX Zb. predstavuje sumu vo výške XX,XX €, na ktorú zaviazal žalovaného.

XX.Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvej inštancie rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode X zmluvných dojednaní J. o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX v znení: X.X. predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení vyššie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XXX,XX € v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý je neplatná pre jej neprijateľnosť, zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške X.XXX,XX € do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku, priznal žalobkyňa právo na náhradu trov konania v plnej výške a žalovanú zaviazal zaplatiť štátu na účet U. súdu C. II súdny poplatok za žalobu vo výške XX,XX € a to do X dní od právoplatnosti rozsudku.

XX.Krajský súd v C. P. sp.zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX potvrdil rozsudok vo výroku o určení povinnosti žalovanému vydať bezdôvodné obohatenie žalobkyni a zrušil rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej podmienky a vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť nárok žalobkyne na určenie neprijateľnosti označenej zmluvnej podmienky, s ohľadom na špecifické okolnosti daného sporu a od ktorých žalobkyňa odvodzovala svoj nárok a v spore o tomto nároku potom opätovne rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť v súlade s ustanovením § X20 ods. 2 R. a ustálenými zásadami súdnej praxe tak, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo nepochybné právne posúdenie uplatneného nároku žalobkyne vo vzťahu k žalovanému, ako aj právne závery, ktoré vyvodil zo zisteného skutkového stavu a obsahom ktorého budú jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, vrátane námietok sporových strán v priebehu tohto odvolacieho konania, súvisiace s predmetom súdnej ochrany. V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ X96 ods. 3 C.s.p.).

XX.Podľa § 391 ods. X C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

XX.Podľa § 390 C.s.p. odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak

a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a

b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

XX.Súd v súlade s ust. § 391 ods. X C.s.p. je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a v súlade s ust. § 390 C.s.p. poukazuje na G. X. súdu SR z XX. októbra XXXX, č. k. T. ÚS XXX/XXXX-XX.

XX.Súd prvej inštancie opätovne posúdil nárok žalobkyne na určenie neprijateľnosti označenej zmluvnej podmienky s ohľadom na špecifické okolnosti daného sporu, od ktorých žalobkyňa odvodzovala svoj nárok a dopĺňa pôvodné zdôvodnenie.

XX.Nakoľko J. o poskytnutí revolvingového úveru bola uzavretá medzi žalovaným, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalobkyňou v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nielen zmluvy uzatvárané podľa U.. zákonníka, ale aj uzatvárané podľa U. zákonníka. Ak teda konal žalovaný

v rámci svojej obchodnej respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka a do tohto zmluvného vzťahu sa premietne i zákon č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

XX.Súd preto predmetný vzťah posudzoval jednak podľa zákona č. XXX/XXXX Zb., zák. č. XXX/XXXX Z.z., aj podľa ust. o spotrebiteľských zmluvách upravených v ustanovení § X2 a nasledujúcich U. zákonníka, a zákona č. XXX/XXXX Z.z.

XX.Podľa § 5X ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

XX.Súd vo všeobecnosti uvádza, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o „vyjednávaciu silu“, ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah.

XX.S poukazom na čl. 3 ods. X,X A. P. č. XX/XX/EHS zo dňa X.X.XXXX súd konštatuje, že v časti dohody o poskytnutí služby v bode X.X (týkajúcej sa záväzku dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru) uvedené dojednanie je neprijateľné a odporujúce dobrým mravom s prihliadnutím na výšku poskytnutého úveru a výšku odplaty. Z. odplaty (XXX,XX €) za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok predstavuje takmer trojnásobok mesačnej splátky, ktorá bola vo výške XX,XX € a takmer sa rovná trom zaplateným splátkam, pričom takýto poplatok je absolútne neprimeraný službe, ktorú žalovaný poskytol k výške poskytnutého úveru. A. už v čase, keď žiadnu službu ešte nevyužil, zaplatil za jej použitie, takže zo strany veriteľa došlo k získaniu prospechu skôr, ako poskytol plnenie. V čase dohodnutia tejto odplaty za službu nebolo isté, či vôbec dlžník túto službu do budúcnosti využije. J. ako dlžníčka si podmienky služby individuálne nedojednala, službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru si nevymienila, ale bola jej nanútená žalovaným, pričom výška odmeny za ňu je neprimeraná a nepochybne odporujúca dobrým mravom.

XX.V zmysle čl. X bodu X A. rady XX/XX/EHS z X.X.XXXX o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej v texte len A.) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

XX.Podľa čl. X bodu X predmetnej A. podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

XX.Podľa čl. X bodu X A. členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

XX.V súvislosti s ust. čl. X ods. X A. existuje celý rad rozhodnutí A. dvora napr. rozhodnutie U. W. N. SA a P. M. D. a medzi A. N. SA a spol. (C- XXX/XX - XXX/XX), vec C-XXX/XX N. M. M. R. proti R. M. M. SL, vec C- XXX/XX O. W. a vec C- XX/XX Q. E., kde A. dvor rozhodol, že tento článok A. je kogentné ustanovenie, ktoré smeruje k nahradeniu formálnej rovnováhy, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a skutočnou rovnováhou, ktorú medzi nimi môže znovu zaviesť (rozsudok M. R. bod. XX, rozsudok O. W. bod XX).

E. nerovný stav môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (rozsudok U. bod XX, rozsudok M. R. bod. XX). Z. súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

XX.Smernica P. XX/XX/ N. z X.X.XXXX o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách bola do slovenského právneho poriadku implementovaná dňom X.X.XXXX zákonom č. XXX/XXXX Z.z. z X.X.XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa zákon čl. XX/XXXX Zb. U. zákonník v znení neskorších predpisov (do ust. §§ 52 až XX U. zákonníka). J. to teda, že súd musel na predmetný prípad použiť priamo predmetnú A. a nie až jej neskoršiu implementáciu do U. zákonníka.

XX.Európsky súdny dvor rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX v spojených prípadoch C- XXX/XX až C-XXX/XX U. W. N. SA a P. M. D. a medzi A. N. SA a spol. rozhodol, že ochrana poskytnutá spotrebiteľom A. P. XX/XX/EHS zo dňa X.X.XXXX o neprimeraných, nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách má za následok, že národný súd môže svojím vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná, počas svojho predbežného zhodnotenia pokiaľ ide o fakt, či sa môže k nároku prikrčiť pred národnými súdmi.

XX.Systém ochrany uvedenou A. je založený na idej, že spotrebiteľ je v slabšom postavení voči predajcovi alebo dodávateľovi vo veci práva vyjednávať a jeho úrovne znalosti. To vedie k tomu, že spotrebiteľ odsúhlasí predajcom alebo dodávateľom vopred skoncipované podmienky bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. R. čl. X A., ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V niektorých členských štátoch procedurálne predpisy neumožňujú jednotlivcom brániť sa v týchto konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku vznesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

XX.Súd preto takéto podmienky týkajúce sa poplatku za odklad splátok zmluvnej pokuty považoval za neprijateľné a teda neplatné a v zmysle ust. § X98 ods. 2 C.s.p. uviedol túto podmienku vo výroku rozsudku v znení, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve.

XX.Systém ochrany zavedený A. P. XX/XX/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej aj „smernica“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah, a vzhľadom na predmetné nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán čl. X ods. X uvedenej smernice stanovuje, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné. O. a význam verejného záujmu, z ktorého vychádza ochrana zavedená smernicou, pritom odôvodňujú, že vnútroštátny súd má povinnosť ex offio posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky, a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom, a taktiež má povinnosť zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia je možná bez nekalých podmienok (čl. X ods. X A. XX/XX/EHS).

XX.Je preto nesporné, že v posudzovanej veci prislúchalo súdu posúdiť, či niektoré dojednanie v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej medzi sporovými stranami možno kvalifikovať ako neprijateľnú (nekalú) zmluvnú podmienku, a teda z uvedeného dôvodu ako neplatnú.

XX.Dohoda o poskytnutí tejto služby za vyššie uvedenú odplatu bola nepochybne súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a vzhľadom na to, že išlo o formulárovú, teda vopred žalovaným pripravenú zmluvu, žalobkyňa nemala možnosť obsah tejto dohody žiadnym spôsobom ovplyvniť. Z. na začlenenie tejto dohody do textu samotnej úverovej zmluvy mala možnosť zmluvu len ako celok prijať alebo ju odmietnuť. O. na zmluve totiž nasledovali až za článkom 8, obsahujúcim dohodu o poskytnutí služby. E. dohodu si teda žalobkyňa individuálne nedojednala, službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru spoplatnenú vo výške XXX,XX € si nevymienila, ale bola jej nanútená žalovaným ako súčasť zmluvy o revolvingovom úvere a nepochybne takáto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Za tejto situácie súdna kontrola uvedenej dohody z pohľadu posúdenia neprijateľnej zmluvnej podmienky nie je vylúčená. I. predmetom plnenia je stále poskytnutie úveru, a preto aj posudzovanie ceny dohodnutej služby odkladu splátok nemožno považovať za dohodu týkajúcu sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny. U. výklad by bol v rozpore s ust. § 53 ods. X U. zák. a so sledovaným účelom citovanej právnej úpravy, pretože by takto veriteľ mohol rozčleniť úverovú zmluvu na viaceré samostatné „individuálne dohodnuté“ časti, čo by znemožňovalo posúdenie jej neprijateľnosti a takýto výklad je neprípustný, vychádzajúc z účelu právnej úpravy vzťahujúcej sa na

ochranu spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a zásady neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany.

XX. Žalobkyňa ako spotrebiteľka, už vopred poskytla odplatu žalovanému ako dodávateľovi za službu, ktorú nevyužila a nie je ani isté, či v budúcnosti ju využije. J. tak získal prospech skôr, ako poskytol službu - plnenie, a preto dohoda o zaplatení poplatku vopred za neposkytnutú službu jednoznačne je dohodou v neprospech spotrebiteľa, a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z hľadiska týchto kritérií potom nie je právne významné, aký poplatok (v akej výške) bol za túto službu dojednaný. O. je tá skutočnosť, že touto dohodou bola žalobkyňa ako spotrebiteľka zaviazaná platiť za niečo, čo jej nebolo dodané a nebolo ani isté, či v budúcnosti túto službu využije, teda táto dohoda sa z hľadiska posudzovania, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, posudzovala komplexne a nielen z hľadiska výšky dojednaného poplatku. P. aj spôsob, akým bola inkasovaná odplata za túto službu, a to jej odrátenie z poskytnutého úveru, možno považovať za nekalú obchodnú praktiku. O túto sumu je totiž znížený poskytnutý úver bez toho, aby spotrebiteľ získal protiplnenie, pričom je povinný zaplatiť v splátkach úveru aj cenu tejto ešte neposkytnutej a možno v budúcnosti vôbec nevyužitej služby.

XX. Z vyššie uvedeného teda možno uzavrieť, že pokiaľ žalobkyňa ako spotrebiteľka bola povinná zaplatiť poplatok za službu už v čase, keď ju nevyužila a nebolo ani isté, či vôbec túto službu využije, a to vo výške predstavujúcej takmer tri mesačné splátky, vznikla značná nerovnováha medzi účastníkmi zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky.

XX. Súd preto považoval za dôvodné žalobe v časti vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vyhovieť.

XX. Takýto záver vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe súdov vid' napr. rozsudok krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/X13/X017 zo dňa 14.2.2018, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/172/2016 zo dňa 28. 06. 2017 a pod.

80. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobkyni náhradu trov konania a to podľa úspechu vo veci, t.j. v plnej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.