

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 28CoCsp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204016
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2622204016.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Tischlerovej a členov senátu Mgr. Lucie Mizerovej a JUDr. Petra Dumana, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocnencom: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 784,47 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica z 20. septembra 2022 č. k. 5Csp/36/2022-100 – proti výroku II. v časti výšky trov konania, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie výkonom I. uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 784,47 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 784,47 eura od 22.7.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na prvoinstančnom súde a výkonom II. uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 151,39 eura a náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 23,50 eura.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu v rozsahu výroku II. o trovách konania podal odvolanie žalobca s návrhom na jeho zmenu v napadnutej časti tak, že zaviazá žalovaného okrem iného aj na úhradu predžalobnej výzvy vo výške 61,74 eura s DPH spolu s režijným paušálom vo výške 13,96 eura s DPH, alebo aby ho v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Súd prvej inštancie mu nepriznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu tohto tretieho úkonu právnej služby, na ktorú má nárok. Svoj nárok opiera o ust. § 13a ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému, spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy. Nemožno nepriznať náhradu odmeny advokáta za predžalobnú výzvu len odkazom na ust. § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože predmetné ustanovenie neupravuje spôsob určenia a výšku odmeny za právne služby na rozdiel od vyhlášky. Úkon právnej služby, akým je predžalobná výzva, nemožno kategorizovať ani ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky v ponímaní ust. § 121 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo zásady iura novit curia mohol súd tento úkon právnej služby právne posúdiť ako nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na to, že žalobca takto uplatnený nárok špecifikoval v žalobe ako nárok na náhradu trov konania. Žalobca poukázal aj na rozhodnutia iných krajských súdov. Namietol, že súd sa s týmto úkonom právnej služby vôbec nevysporiadal a neodôvodnil, prečo takýto nárok nepriznal.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci zistil, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, v dôsledku čoho je potrebné ho podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

4. Podľa § 265 ods. 1 CSP výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

7. Platobný rozkaz je rozhodnutie vo veci samej, ktoré je vydané v skrátrenom konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi. Platobný rozkaz neobsahuje odôvodnenie. Pre tento typ rozhodnutia je charakteristické súčasné rozhodovanie o predmete konania, ako aj o trovách konania. Rozhodovanie o trovách konania pritom zahŕňa rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, ako aj rozhodnutie o výške náhrady trov konania.

8. V prejednávanej veci bol platobný rozkaz vydaný sudcom, ktorý rozhodol tak o nároku na náhradu trov konania ako aj o výške náhrady trov konania. Vychádzajúc z odvolania žalobcu nesporne vyplýva, že žalobca v odvolaní namietal výšku priznaných trov konania a nie nárok na náhradu trov konania. Podľa § 357 písm. m) CSP je však odvolanie prípustné iba proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Podľa tohto ustanovenia nie je prípustné odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak súd prvej inštancie o trovách konania (o nároku a o výške) rozhodol v rámci platobného rozkazu vydaného sudcom (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27.1.2022, sp. zn. 2Obdo/108/2021 zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1/2023 pod R 4/2023). Dôsledkom absencie právomoci odvolacieho súdu rozhodovať o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o výške náhrady trov konania, je neprípustnosť odvolania.

9. V danom prípade sa žalobca odvolal proti výroku o trovách konania len čo do rozhodnutia o výške trov konania (rozhodnutie o nároku nerozporoval), preto jeho odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu ako neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že uznesením z 10.8.2023 č.k. 5Csp/36/2022-134 súd prvej inštancie zrušil napadnutý platobný rozkaz v celom rozsahu. Keďže neexistujúci výrok nemôže byť predmetom odvolacieho prieskumu a odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia prípustné nie je, odvolanie žalobcu bolo potrebné ako objektívne neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť aj z tohto dôvodu.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa čl. 4 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté, preto aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP o náhrade trov konania pri zastavení konania, ktoré je čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Výsledok tohto odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca svojim neprípustným odvolaním, v zásade by preto patrila náhrada trov konania protistrane, v tomto prípade žalovanej. Žalovaná sa ale odvolacieho konania de facto nezúčastnila, v dôsledku čoho odvolací súd v súlade s judikatúrou (R 72/2018) rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).