

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200789
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816200789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v spor žalobcu: E. W., nar. XX. X. XXXX, XXX XX F. XXX, zastúpený: JUDr. Miroslav Repka s.r.o., Leškova 3A, 811 04 Bratislava, IČO: 36 847 143, proti žalovanej: L. N., Q., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX R. XXX, o zaplatenie 1 700,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 700 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 25. 1. 2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19. 2. 2016 žiadal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1 700 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 25. 1. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10C/28/2016-10 zo dňa 4. 3. 2016, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu nedoručenia žalovanej. Následne uznesením č.k. 10C/28/2016-23 zo dňa 14. 9. 2016 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadrila k pripojenej žalobe. Uvedené uznesenie žalovaná prevzala dňa 20. 10. 2016. Vyjadrenie k žalobe však súdu neposkytla.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 3. 2018, ktoré predvolanie si žalovaná prevzala dňa 16. 2. 2018. Na pojednávanie v určený deň 19. 3. 2018 sa žalovaná nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila.

4. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa nedostavila na pojednávanie hoci bola naň riadne a včas predvolaná a poučená o následkoch nedostavenia vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a právny zástupca žalobcu na

pojednávani navrhlo rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, súd v uvedenej sporovej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel v zmysle § 274 CSP.

6. S poukazom na ustanovenie § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca bol v konaní úspešný a preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O trovách konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v zmysle § 356 písm. b) CSP nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 38 ods.2 ExP).