

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010620.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2018 v Martine t a k t o

### r o z h o d o l :

súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnom súde v Martine dňa 19.03.2018 medzi obvineným Y. R., nar. XX. XX. XXXX a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

obvinený

Y. R., nar. XX. XX. XXXX v J. W., trvale bytom U., Y. XX/X,  
okr. T., prechodne bytom U. I. XX, C. B. T. B. P.Á.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

ako otec maloletého syna T. S., nar. XX.XX.XXXX (zmena priezviska z „J. B. S.“), ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/128/2009 - 51 zo dňa 18.11.2009, právoplatným dňa 14.01.2010 a vykonateľným dňa 21.01.2010, bol zaviazaný na maloletého T. platiť zvýšené výživné vo výške 85,- € mesačne od 01.09.2009, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. J., teraz S., nar. XX.XX.XXXX,

pričom túto povinnosť si neplní riadne a včas od mesiaca september 2013 do mesiaca september 2014 vrátane a od mesiaca september 2015 doposiaľ (vrátane mesiaca marec 2018), čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 3. 740,- €,

hoci v sledovanom období nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi, nebol a nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, nie je zdravotne ťažko postihnutý, nie je invalid, v sledovanom období bol podľa správy zo Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Martin od 09.12.2013 do 31.12.2013 zamestnaný na dohodu v spoločnosti BriMont, s. r. o., kde podľa jeho vyjadrenia dosahoval mesačný príjem 400,- €, od 02.01.2014 do 03.01.2014 a od 07.01.2014 do 07.03.2014 bol zamestnaný cez pracovnú agentúru Work Service Slovakia, s. r. o., kde podľa jeho vyjadrenia dosahoval mesačný príjem 430,- €, od 24.04.2014 do 31.05.2014 bol zamestnaný u T. W. - J. na pracovný úväzok 4 hodiny denne s vymeriavacím základom za mesiac apríl 48,60 €, ale pre jeho neospravedlnené absencie bol s ním rozviazaný pracovný pomer, podľa jeho vyjadrenia tam dosahoval príjem 400,- €, od 28.09.2015 do 08.10.2015 bol zamestnaný na dohodu v Poľnohospodárskom družstve Kľačianska Magura, kde podľa jeho vyjadrenia dosahoval mesačný príjem 500,- €, od mesiaca december 2015 do marca 2016, podľa jeho vyjadrenia, pracoval bez pracovnej zmluvy na farme v obci Hubina s mesačným príjmom 400,- € bez výplatných pásov, od

27.04.2016 do 28.06.2016 bol zamestnaný v spoločnosti Sky Group Slovakia, s. r. o. s potvrdeným príjmom za 3 kalendárne mesiace vo výške 1.068,50 € a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany obvineného Y. R., od 01.07.2016 až doposiaľ je zamestnaný v spoločnosti AJAX Corporation, s. r. o. s pravidelným mesačným príjmom a vyplatenou mzdou od júla 2016 do mesiaca január 2017 v celkovej sume 1.843,50 €, nemocenské dávky mu boli vyplatené vo výške 58,67 € za mesiace september 2016 a október 2016, zo správy zo Sociálnej poisťovne, a.s. taktiež vyplýva, že nemocenské dávky mu boli vyplatené aj dňa 12.09.2014 v sume 177,20 € za mesiac marec 2014, je evidovaný ako vlastník motorových vozidiel zn. Opel Astra ev. č. T.-XXX Q., r. v. 2009, Škoda 130 ev. č. T.-XXXBA - v exekútorských blokáciách, Škoda ev. č. T.-XXXAB r. v. 1979 - v exekútorských blokáciách. Fiat ev. č. T.-XXX H. r. v. 1989 - v exekútorských blokáciách, o zníženie výživného nepožiadaval, a taký čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martine sp. zn. 23T/51/2014 zo dňa 22.4.2014, právoplatným dňa 17.05.2014 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 05.09.2014 a bol z neho podmienene prepustený dňa 24.08.2015,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin, prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.05.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin obžalobu na obžalovaného Y. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 19.03.2018, na ktorom obžalovaný Y. R.Š. vyhlásil, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 426/16/5506 zo dňa 19.03.2018.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný Y. R. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,  
či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,  
či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: áno,

či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,

či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., odpoveď obvineného: áno,

či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin mu kladený za vinu, odpoveď obvineného: áno,

či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., odpoveď obvineného: áno,

či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpoveď obvineného: áno,

či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno" mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.)  
ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za  
§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dovolanie  
podmienky uvedenej v