

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200674
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200674.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, toho času Č. K. I. XXX, právne zastúpeného JUDr. Mgr. Radimom Komkom, LL.M., advokátom, Hlavná 27, Prešov, za účasti starých rodičov X. Y., nar. XX.XX.XXXX a S. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Č. K. I. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/56/2022 styk starých rodičov mal. dieťaťa X. Y., nar. XX.XX.XXXX a S. Y., nar. XX.XX.XXXX s mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021.

Návrh otca na zákaz styku starých rodičov s mal. dieťaťom z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk starých rodičov s mal. S. do času právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrhom vo veci samej sa otec domáha vydania rozhodnutia s totožným výrokom. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/79/2021 - 41 zo dňa 19.08.2021 bola schválená dohoda otca a starých rodičov o úpravu styku starých rodičov s mal. S. F.. Vzťah a styk v zmysle schválenej dohody bol spočiatku normálny, všetko nám fungovalo bez hádok, nedorozumení a sporov. Po pár mesiacoch však začali byť nedorozumenia medzi starými rodičmi a otcom maloletej S. spočívajúce najmä v rozdielnych názoroch na výchovu maloletej a to tým, že starí rodičia znenie dohody vykladajú inak, nerešpektujú vôľu maloletej S.. Má za to, že starí rodičia maloletej začali robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletou, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom a nátlakom na dieťa, ktorý má za následok nevoľu a neochotu ísť k starým rodičom. Stará matka maloletej S. sa zdržiava väčšinou pracovne v zahraničí, nakoľko je opatrovatel'ka a starý otec si vynucuje styk s maloletou v zmysle dohody pričom nerešpektuje vôľu maloletej ako aj zdravotný stav maloletej S.. Viackrát a opakovane sa stalo, že keď oznámil pri bránke svojho domu starému otcovi, že dieťa je v covidovej karanténe zo škôlky alebo je chorá tak starý otec opakovane cez operačné stredisko, minimálne 3x volal na číslo 158 v dôsledku čoho prišli policajné hliadky a pred nimi si vynucoval s krikom odovzdanie maloletej aj napriek tomu, že maloletá aj pred príslušníkom policajného zboru povedala, že nechce ísť k dedovi ale chce zostať s tatikom. Maloletá S. po návštevách u starých rodičov prišla vždy domov rozladená, plačlivá, nepokojná a sťažovala sa na bolesti brucha. Sama svojou detskou

rečou opísala priebeh návštev u starých rodičov ako je nútená robiť veci, ktoré nechce, ako jej starí rodičia vnucujú rozhovory o jej nebohej matke, o smrti, ako aj o tom, že jej matka, ich dcéra zomrela, v dôsledku čoho maloletá S. začala kresliť truhly a pochmúrne obrázky. Maloletá S. sa vyjadrila aj k tomu, že je nútená u starých rodičov jesť jedlo proti svojej vôli, pretože jednoducho musí. Má za to, že starí rodičia svojim správaním nepriaznivo vplyvajú na zdravý psychický vývoj a vývin maloletej S., ktorá je v poslednej dobe najmenej, od januára 2022 veľmi plačlivá, neochotná ísť k starým rodičom na návštevu, sťažujúca sa na bolesti brucha a opätovné niekedy až panické prejavy stresu z tejto návštevy, ktorým v nej oživujú negatívnym spôsobom príčinu smrti jej matky, rozhovormi o smrti, hrobách, truhlách a čiernej zemi. V danom prípade je nutné poukázať na tú skutočnosť, že v posudzovanej veci je najlepší záujem dieťaťa oslabený existenciou napätia, konfliktov či vyhrotených vzťahov medzi starými rodičmi a otcom maloletej S..

2. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021 schválil dohodu otca a starých rodičov v tom znení, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. S. vždy 3. a 4. piatok v mesiaci v čase od 15:30 do 18:00 hod. s tým, že mal. dieťa vyberú z materskej školy a odovzdajú otcovi pred domom, kde mal. býva v stanovený čas. Starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. S. 3. nedeľu v mesiaci v čase od 08:00 do 12:30 hod. Otec je povinný mal. dieťa na stretnutie so starými rodičmi pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať starým rodičom a starí rodičia sú povinní mal. dieťa otcovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

3. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.04.2022 otec býva maloletým dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Žije sám. Maloletá S. navštevuje Materskú školu v obci Č. K. I.. Dieťa odmietajú pustiť na zápis do prvého ročníka. Je šikovná, avšak plačlivá, nepokojná. Názor maloletého dieťaťa bol zisťovaný dňa 1.4.2022 bez prítomnosti otca. Dieťa uviedlo, že navštevuje materskú školu. Vymenovalo kamarátov a kamarátky. Do škôlky ju ráno vedie otec a vyberá ju otec, stará matka zo strany otca alebo stará matka zo strany matky. V dome žijú s otcom sami. K babke W. (otcovej) chce chodiť, k babke Č. (matkinej) nechce chodiť. K starým rodičom Y. uvádza, že babka po nej kričí. Napríklad ju núti opakovane stavať „stavebnicu“ alebo inú hračku. Bola s nimi na výlet v obci O. pri prírodnom prameni. Opakovane hovorí, že babka po nej kričí. Opakovane uvádza, že babka hovorí, aby v škôlke bola smutná, plakala a že jej ocko pôjde do basy. Ak je v ich rodine, sú s ňou všetci členovia rodiny. Maloleté dieťa uviedlo, že rakvu medzi stromami nakreslilo preto, lebo jej bolo smutno za mamkou. Reálne aj miesto posledného odpočinku matky takto vyzerá. Dieťaťu to miesto pripomínajú fotky v dome starých rodičov. Starí rodičia majú fotky jej mamky v dome na prízemí, v obývačke pod sklom, v matkinej izbe. Na fotke je matka so súrodencami alebo rakva a stromy. Fotky s rakvami majú byť aj pri dome v altánku, kde opekajú. Dieťa uvádza, že tie fotky sa nedajú už odlepiť v altánku. Dieťaťu povedali, že izba jej mamky bude izbou jej, dieťaťa. Dieťa si v danej izbe údajne chcelo kresliť a babka jej nedovolila posunúť fotku zo stredu stola, aby sa jej uvoľnilo miesto. Aj na tejto fotke v izbe má byť rakva a stromy. Je pravda, že k ich domu chodia policajné hliadky. Dieťa ich sleduje za oknom. Otec uvádza, že trvá na podanom návrhu. Je pravdou, že svokrovci ho nabádali, aby si našiel novú partnerku po smrti manželky. Údajne je snahou svokrovcov získať dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Otcovi dieťaťa vraj nedajú pokoj. Je pravdou, že ich vzťahy neboli v poriadku už aj počas života matky. Maloleté dieťa už asi 2 - 3 mesiace v škôlke nespalo cez obed, plakalo, chodilo opakovane na WC a rušilo chodením a plačom ostatné deti. Od februára 2022 starí rodičia dieťa nevideli v zmysle rozsudku. So starostlivosťou o maloleté dieťa otcovi vypomáhajú jeho rodičia z obce W.. Dňa 25.3.2022 otec vzal maloleté dieťa k všeobecnému lekárovi MUDr. Z., odtiaľ bolo dieťa odoslané a vyšetrené u MUDr. O. (neuroológ). Odtiaľ boli odoslaní do S. k MUDr. Y. (psychiater). Otec zastáva názor, že starí rodičia zo strany matky sa nezmierili s tragédiou, ktorá sa v ich rodine stala a v maloletom dieťati vidia ich dcéru. Ich správanie negatívne vplyva na vývin dieťaťa. Starí rodičia pri osobnom rozhovore uviedli, že 09/2021 sa styk sa nerealizoval, otec údajne nemal rozsudok, 10/2021 - styk sa realizoval podľa rozsudku, 11/2021 - styk sa realizoval podľa rozsudku, 12/2021 - styk sa realizoval podľa rozsudku iba 2x v piatok a v nedeľu (mal byť 3x), 01/2022 - styk sa realizoval podľa rozsudku, 02/2022 - styk sa realizoval podľa rozsudku 1x v piatok, potom už nebol, 03/2022 - styk sa nerealizoval, otec bol s dieťaťom v karanténe k 22.3.2022. Dôvod nerealizácie styku bola skutočnosť, že otec raz nebol doma, potom bol údajne chorý. Starý otec zakaždým volal políciu k domu do Č. aj do obce W., kde bývajú rodičia otca. Otca bol nahlásiť aj na políciu, doteraz 2x. Starí rodičia s otcom dieťaťa nekomunikujú vôbec. Starí rodičia uvádzajú, že vnučka ich ľúbi, teší sa na nich, chce sa s nimi stretávať. Žiadnym spôsobom jej neublížujú, neprímeraným spôsobom jej nepripomínajú matku. Uviedli, že otec „len“ chodí pracovať s bagrom, vnučka je u starých rodičov v

obci W., otec sa dieťaťu nevenuje, naháňa iba peniaze. Otec nemá čas na dieťa, stále iba pracuje. Starí rodičia sa jej venujú, chodia na výlety, varia jej. Dieťa učili, venovali sa jej.

4. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.04.2022 vyplýva že dňa 4.4.2022 sa uskutočnilo sociálne šetrenie na zistenie bytových podmienok starých rodičov, X. a S. Y.. V čase šetrenia bol na adrese prítomný iba starý otec. Rodinný dom pozostáva z prízemnej časti, v ktorej nikto nebýva a poschodia, ktoré obýva rodina. Videli dve obývacie izby, kuchyňu a izbu maloletého dieťaťa, v ktorej trávia čas s dieťaťom. Nepotvrdili sa skutočnosti uvádzané dieťaťom, v dome neboli takmer žiadne fotky. V kuchyni bola umiestnená farebná fotka ženy s malým dieťaťom na rukách a v obývacej izbe boli na stole pod sklom umiestnené viaceré fotky členov rodiny staršieho dáta. Bol im sprístupnený aj altánok za domom, kde sa tiež nepotvrdili skutočnosti uvádzané dieťaťom.

5. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Obvodného oddelenia Hanušovce nad Topľou je zrejmé, že starý otec X. Y. dňa 17.09.2021 oznámil priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a to konkrétne schválnosti zo strany otca mal. dieťaťa V. F., tým že neumožnil stretnúť sa starým rodičom s ich vnučkou. Rovnaké oznámenie starý otec učinil aj dňa 20.02.2022.

6. Podľa správy Materskej školy Č. K. I. spolupráca materskej školy so zákonným zástupcom dieťaťa / otcom / je počas celej doby bezproblémová. Otec sa po smrti manželky o dieťa príkladne stará. Dieťa chodí do materskej školy čisté, umyté, upravené, učesané a nejaví žiadne známky zanedbanej výchovy. Dieťa prichádza každé ráno do materskej školy s otcom. Z materskej školy vyberá dieťa otec, niekedy stará mama z otcovej strany a starí rodičia zo strany nebohej matky dieťaťa a to v súlade s nariadením súdu a to vždy v piatok v 3. a 4. týždeň v mesiaci. Príchod dieťaťa do materskej školy s otcom a odchod dieťaťa z materskej školy s otcom a starými rodičmi z oboch strán je bezproblémové. Dieťa nekričí, neplače. Výrazná zmena v správaní dieťaťa nastala po vianočných prázdninách, kedy bola materská škola cca 3 týždne zatvorená. Dieťa sa sťažovalo na silné bolesti brucha, nechcelo sa zapájať do žiadnej aktivity, plakalo tak, že ju nevedeli utíšiť, často rozprávalo, že je jej smutno za nebohú matkou, kreslilo pohreb matky /truhlu, anjela, ducha matky/ predtým to nikdy dieťa nerobilo, keď aj nebohú matku spomenulo rozprávalo o nej, ako o hviezdike na nebi, ktorá na ňu dáva pozor. Keď tieto prejavy správania neustupovali a plač sa pred obedňajším odpočinkom stupňoval, opýtala sa dieťaťa, čo ho trápi, prečo tak plače, či mu náhodou neublížujú deti a vtedy jej dieťa povedalo, že nechce ísť k dedkovi, lebo jej babka „čarňanská“ hovorí o smrti mamky a že musí byť smutná, lebo mamka umrela. Otec sa taktiež vyjadril, že mu dieťa večer veľmi plače, nechce zaspáť, bojí sa. Momentálne sa situácia upokojila, dieťa neplače, občas sa príde objasť, keď mu je smutno, nevie, ako prebiehajú návštevy u starých rodičov, lebo z materskej školy starí rodičia dieťa vo februári 2022 a marci 2022 nevyberali a to z dôvodu jarých prázdnin, zvýšenej pozitivity u detí, zákonných zástupcov a zamestnancov materskej školy na Covid 19 a 25.3.2022 bolo dieťa vybrané z materskej školy otcom o 11.00. hod. z dôvodu návštevy neurologickej ambulancie.

7. Zo správy obce Č. K. I. vyplýva, že otec žije v rodinnom dome s dcérou. Je zamestnaný, stará sa o dcéru. Nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Starí rodičia tiež bývajú v obci v rodinnom dome spolu s dvoma synmi. Starý otec je na čiastočnom invalidnom dôchodku, stará matka pracuje ako opatrovatelka v zahraničí. S rodinou nebol v obci žiadny problém, rodina nebola doposiaľ riešená komisiou na ochranu verejného poriadku.

8. Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast, MUDr. Q. Z. je zrejmé, že mal. dieťa bolo odoslané na psychologické, eventuálne neurologické vyšetrenie.

9. Podľa správy MUDr. I. Y., psychiatricky, dieťa uviedlo, že sa bojí baby „čerňanskej“, lebo baba hovorí, že ju mamka z neba vidí, že im dovolí si ju zobrať, že otec pôjde do basy, lebo mama umrela, že je zlý... Ona sa bojí, ani nevie zaspáť, lebo sa jej pred očami stále ukazuje baba ako ju kradne, nepomáha jej, ani keď veľmi plače. Psychiatricka v správe ďalej uviedla, že vzhľadom k veku dieťa nemá ešte predstavu o smrti, matku si nepamätá, verbálnymi intervenciami starej matky sa jej mama vynára v podobe desivých myšlienok, dieťa je strašené, rola otca je degradovaná, je pejoratívne označovaný za príčinu smrti jej mamy, všetko toto sú veci, s ktorými sa dieťa nevie vysporiadať, nechápe ich. Reaguje záchvatmi plaču, odmietaním návštev u starých rodičov, otec je pre ňu existenčne nevyhnutný, nepozná a nemá iného rodiča, dieťa si ho bráni, inak reagovať nevie.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradá zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

21. Pre súd je vo veciach starostlivosti súdu o maloletých prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. blízkymi osobami,

príčom obzvlášť zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a aj blízkych osôb a neumožňuje rodičovi, resp. blízkej osobe si vynútiť také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

22. Starí rodičia sú prirodzene blízkymi osobami dieťaťa avšak súd môže upraviť styk dieťaťa so starými rodičmi len za splnenia podmienky, že takáto úprava súdnym rozhodnutím bude v záujme dieťaťa a zároveň to musia vyžadovať pomery v rodine.

23. Rozhodnutím tunajšieho súdu bola schválená dohoda otca a starých rodičov u úprave styku mal. S. so starými rodičmi. Z obsahu spisu sp. zn. 6P/79/2021 vyplýva, že starí rodičia podali návrh na úpravu styku z dôvodu, že po úmrtí ich dcéry, matky maloletej sa s maloletým dieťaťom stretávali so súhlasom otca dieťaťa až do októbra roku 2020. Po tomto dátume však otec im bez uvedenia dôvodu neumožňoval stretávať sa s maloletou. Otec s návrhom starých rodičov nesúhlasil. Uviedol, že styku starých rodičov s maloletou nebráni. V priebehu konania poukazoval na to, že na styku dieťaťu pripomínali smrť matky. Dieťa následne v noci dobre nespalo, vo svojom okolí rozprávalo o smrti, o matke. Na pojednávaní účastníci konania dospeli k dohode ohľadom styku starých rodičov s maloletou, ktorú tunajší súd schválil.

24. Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že po právoplatnosti rozhodnutia sa styk starých rodičov s mal. S. realizoval, k nerealizácii styku došlo z dôvodu choroby, prípadne karantény otca a dieťaťa. Starý otec, v prípade ak nedošlo k odovzdaniu dieťaťa na styk privolať opakovane policajnú hliadku. Vzťahy medzi starými rodičmi a otcom mal. dieťaťa sú vážne narušené, navzájom spolu nekomunikujú. Z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že mal. S. toho času stretnutia so starými rodičmi odmieta, čo mal súd potvrdené predloženými správami. Zo správy materskej školy, ktorú maloletá navštevuje mal súd preukázané, že došlo k výraznej zmene v správaní mal. dieťaťa, a to po vianočných prázdninách. Dieťa bolo plačlivé, hovorilo, že jej je smutno za mamkou a kreslilo pohreb matky. Dieťa v rozhovore s riaditeľkou škôlky povedalo, že nechce ísť k babke, nakoľko babka hovorí o smrti mamky. Uvedené mal súd potvrdené aj zo správy kolízneho opatrovníka a z lekárskej správy MUDr. Y.. Styk starých rodičov s maloletou sa naposledy realizoval v mesiaci február 2022, a to len raz v piatok. V marci sa stretnutie neuskutočnilo. Zo správy materskej školy bolo tiež zistené, že toho času sa situácia ukludnila, maloletá neplače. Starí rodičia dieťa v mesiaci február a marec z materskej školy nevyberali.

25. Súd vzhľadom na zistené skutočnosti dospel k záveru, že nie je v záujme maloletej toho času vynucovať si stretnutia so starými rodičmi za situácie, keď maloletá tieto odmieta. Súd mal osvedčené, že stretnutia so starými rodičmi môžu mať negatívny dopad zdravý psychický vývin dieťaťa. K tomuto názoru dospel vychádzajúc najmä zo správy materskej školy, z ktorej je zrejmé, že v období kedy dochádzalo k realizácii styku starých rodičov s maloletou došlo k výraznej negatívnej zmene v správaní maloletej. V správe je ďalej uvedené, že aktuálne sa situácia upokojila, dieťa neplače. Stretnutia maloletej so starými rodičmi sa od februára nerealizujú. Teda na základe vyššie uvedeného sa súdu javí, že popísané prejavy správania maloletej mohli byť spôsobené neprimeraným správaním a konaním starých rodičov počas realizácie styku nezohľadňujúcim citové rozpoloženie dieťaťa. Súd preto vzhľadom na uvedené považoval za potrebné dočasne styk starých rodičov s mal. S. neupraviť s cieľom eliminovať možné negatívne následky na zdravotnom stave maloletej spôsobené vynucovaním si stretnutí zo strany starých rodičov.

26. Súd zdôrazňuje, že nejde o zákaz styku, nejde o rozhodnutie, ktoré by styk otca s dieťaťom zakazovalo. Starí rodičia sa môžu s dieťaťom stretnúť po dohode s otcom dieťaťa.

27. Súd nevyhovel návrhu otca na zákaz styku starých rodičov s maloletou, nakoľko k nariadeniu neodkladného opatrenia v tomto smere by mal súd pristúpiť iba v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Z doposiaľ zistených skutočností bez vykonania riadneho dokazovania nie je možné jednoznačne ustáliť dôvodnosť takéhoto vážneho zásahu. Vo veci samej bude vytvorený dostatočný časový priestor na vykonanie rozsiahleho dokazovania za účelom dosiahnutia rozhodnutia zohľadňujúceho najlepší záujem mal. dieťaťa.

28. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi účastníkov, čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často ani nemôže akceptovať práve riešenie

problému predstreté účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa.

29. Nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaz styku starých rodičov s mal. dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).