

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207994
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616207994.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO : 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou z AK Malinovo, Slnecná 765/3, IČO : 42 174 902 proti žalovanej P. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. H.. D. XXX/XX, U., občianke SR v konaní o zaplatenie 1 397,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 20.06.2016 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 397,- Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako právnická osoba v zmysle úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX ako veriteľ poskytol žalovanej dňa 01.10.2009 úver vo výške 800,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 772,- Eur, spolu 1 572,- Eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere v 12. mesačných splátkach po 131,- Eur počnúc dňom 18.10.2009. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa sporové strany dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanej viaceré upozornenia z dôvodu omeškania so zaplatením splátok. Žalovaná na tieto výzvy nereagovala. Nakoľko žalovaná vyššie uvedeným spôsobom porušila dojednania zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, dňa 01.09.2010 sa dlh stal splatným. Žalobca podal trestné oznámenie na žalovanú na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Lučenec vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaná uzatvorila zmluvu o úvere v úmysle ho nesplácať. Toto podozrenie žalobcu vyplývalo z toho, že žalovaná v prospech zmluvy o úvere nezaplatila žiadnu splátku, aj keď mala finančné prostriedky. Žalobca sa preto domnieva, že žalovaná vedela, že úver nebude splácať, čím žalobcu uviedla do omylu a spôsobila mu škodu. Okresný súd Lučenec trestným rozkazom č.k. 2T/170/2012-996 zo dňa 09.10.2012 uznal žalovanú vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 09.10.2012 a vykonateľnosť 09.10.2012. Žalovaná ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila žiadnu platbu. Preto žalobca žiadal vydať platobný rozkaz a zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1 397,- Eur, úrokom z omeškania vo výške 5% od 01.09.2010 do zaplatenia a trov konania.

2. Uznesením č. k. 21C/174/2016-52 zo dňa 25.11.2016 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k veci v lehote určenej súdom nevyjadrila.

3. Na základe výzvy súdu žalobca poukázal na to, že si v predmetnom konaní uplatňuje nárok zo zodpovednostného právneho vzťahu za prečin úverového podvodu v zmysle rozhodnutia vydaného v trestnom konaní sp.zn. 2T/170/2012, teda titulom nároku na náhradu škody.

4. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil, pričom doručenie predvolania mal včas a riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že podstata žaloby je jej zrejma, kedy vznáša námietku premlčania.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o poskytnutí úveru, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, rozsudkom Okresného súdu Lučenec 2T/170/2012-996 a ospravedlnením žalobcu.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 20.06.2016, domáhal zaplatenia sumy 1 397,- Eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.09.2010 do zaplatenia a náhrady vzniknutých trov konania. Žalobou sa žalobca domáhal svojho nároku na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2009 ako veriteľ na tom základe, že poskytol žalovanej úver vo výške 800, Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť zvýšený o poplatok vo výške 772,- Eur, spolu 1 572,- Eur v 12. mesačných splátkach po 131,- Eur počnúc dňom 18.10.2009. Žalovaná úver včas a riadne neplatila. Zároveň žalobca podal voči žalovanej trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Lučenec vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

8. Na základe uvedeného trestného oznámenia Okresné riaditeľstvo PZ v Lučenci, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality Lučenec začal trestné stíhanie pod Č.: K.-XXX/OEK-S.-XXX dňa 26.05.2010 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v ďalšom vzniesol obvinenie za tento trestný čin aj žalovanej P. E.. V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý zástupca poškodeného dňa 29.03.2012 N. Y., vedúci regionálnej agentúry spoločnosti Pohotovosť s.r.o. v Lučenci, č.l. 69 a nasl. spisu 2T/170/2012, ktorý vyčíslil škodu vo vzťahu k trestnej činnosti P. E. sumou 1 269,- Eur s tým, že menovaná postupne uhradila 303,- Eur. Zástupca poškodeného náhradu škody neuplatnil s poukazom na to, že náhrada škody voči P. E. je riešená prostredníctvom rozhodcovského súdu, ktorý vo veci už rozhodol 14.04.2011. Dňa 09.10.2012 Okresný súd Lučenec vydal vo veci rozsudok č.k. 2T/170/2012-996, ktorým uznal obžalovanú Elzu Galambovú za vinnú z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a uložil jej trest odňatia v trvaní 1 rok s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09.10.2012. Z výrokovej časti ako aj z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že obžalovaná v spolupáchateľstve spôsobila škodu vo výške 926,33 Eur, pričom došlo k uhradeniu jednej zmluvne dohodnutej splátky. Rozsudok bol preukázateľne doručený žalobcovi ako poškodenému dňa 27.11.2012, čo vyplýva z návratky o doručení na č.l. 1019 trestného spisu Okresného súdu Lučenec 2T/170/2012.

9. Žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2016 žiadal žalobca zaviazat' žalovanú P. E. na zaplatenie sumy 1 397,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.09.2010 do zaplatenia titulom náhrady škody v zmysle rozhodnutia vydaného v trestnom konaní pod sp.zn. 2T/170/2012.

10. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 420 ods. OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

14. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

17. Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalovaná ako dlžníka uzavrela dňa 01.10.2009 zmluvu o úvere so žalobcom ako veriteľom, na základe ktorej jej bola vyplatená suma 800,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť spolu s poplatkom v sume 772,- Eur v splátkach po 131,- Eur mesačne spolu vo výške 1 572,- Eur. Žalovaná povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy neplnila, kedy došlo k uhradeniu jednej splátky v sume 131,- Eur. Nakoľko bolo preukázané, že žalovaná uzavrela zmluvu o úvere ako nezamestnaná, kedy predložila potvrdenie o výške svojich príjmov konajúc v úmysle spáchať prečin úverového podvodu, bola toto konanie aj právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/170/2012-996, ktorý nadobudol vo vzťahu ku skutku spáchaného žalovanou právoplatnosť a vykonateľnosť 09.10.2012 s tým, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu vo výške 926,33 Eur. Žalobca sa podaným návrhom domáha voči žalovanej zaplatať sumu 1 397,- Eur s prísl., pričom uviedol, že sa domáha náhrady škody.

19. Je možné konštatovať, že bol splnený prvý z predpokladov zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu, nakoľko trestný senát Okresného súdu Lučenec vyslovil trestnú zodpovednosť žalovanej ako aj spôsobenie škody, pretože v súlade s vyššie citovanými okolnosťami s prihliadnutím na § 193 CSP je konajúci súd rozhodnutím v trestnom konaní viazaný.

20. Druhým predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu je vznik samotnej škody. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 01.10.2009 uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ako spotrebiteľskú posúdil súd uvedenú zmluvu z okolností prípadu, kedy síce v zmluve je uvedené, že dlžník uzavrel zmluvu v súvislosti s výkonom svojho povolania, avšak rozsiahlym vyšetrovaním v trestnom konaní bolo zistené, že žalovaná nevykonávala podnikateľskú činnosť, ale naopak bola nezamestnaná. Predmetná zmluva o úvere má povahu značne jednostrannej adhéznej zmluvy obsahujúcej veľké množstvo ustanovení znevýhodňujúcich dlžníka, ktorej obsah rozhodne nenasvedčuje tomu, že by jej uzatvoreniu predchádzali rokovania typické pre uzatváranie zmlúv medzi podnikateľmi. Jej forma na predtlačenej formulári spolu so všeobecnými zmluvnými podmienkami svedčí o skutočnosti, že bola uzatváraná bez hlbšej vzájomnej súčinnosti zmluvných strán z postavenia zmluvne nadriadeného voči subjektu podriadenému, t.j. z postavenia dodávateľa voči spotrebiteľovi. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľský vzťah, je bremeno dokazovania na dodávateľovi (veriteľovi žalobcovi), pričom existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, t.j. bezpečne spôsobom nevzbudzujúcim dôvodné pochybnosti. V opačnom prípade je potrebné uplatniť výklad podľa § 54 ods. 2 OZ, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Bezpečným preukázaním nemôže byť ani všeobecný údaj o vyplnení kolónky podnikateľ, ale ani identifikačné číslo osoby zapísanej v príslušnom registri. Žalobca nijako nepreukázal, že dlžník pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a teda, že predmetná zmluva nemá spotrebiteľský charakter. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, čo možno vyvodiť aj z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 243/07, ktorý konštatoval, že ak sú v zmluve použité formulácie a pojmy, ktoré možno vykladať rozdielne, javí sa byť spravodlivým vykladať ich v neprospech toho, kto ich do zmluvy uložil, t.j. v danom prípade v neprospech žalobcu (veriteľa).

21. Z uvedeného nepochybne s prihliadnutím na povahu zmluvných strán a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenej formulári je zrejmé, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ. Preto je potrebné na tento právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva.

22. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť a pokiaľ chcela získať finančné prostriedky bolo jej povinnosťou predložený formulár (žiadosť o úveru) vyplniť s požiadavkou na výšku úveru, počet splátok a termín splatenia úveru. Žalobca následne rozhodol v akej výške a za akých podmienok bude úver dlžníkovi poskytnutý. Žalovaná nemala možnosť reálne oboznámiť sa podrobne s obsahom zmluvy, o čom svedčí fakt, že samotná zmluva ako aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru

sú písané malým, nahusteným písmom, kedy ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie.

23. Preskúmaním obsahu zmluvy o úvere pritom je zrejmé, že táto nemá predpísané náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z., napríklad neobsahuje údaj ročnej percentuálnej miery nákladov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a iné. Na uvedenú zmluvu sa preto hľadí ako na zmluvu bez úrokov a bez poplatkov.

24. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 800,-Eur, pričom z trestného spisu vyplýva, že došlo k zaplateniu sumy 303,- Eur, vid'. výpoveď zástupcu poškodenej strany Pohotovosť, s.r.o. N. Y., vedúceho regionálnej agentúry spoločnosti Pohotovosť s.r.o. v Lučenci, č.l. 69 a nasl. spisu 2T/170/2012.

25. Súd pri posudzovaní predmetného sporu vychádzal z jednoznačného stanoviska žalobcu, ktorý uviedol, že žalobou si uplatňuje náhradu škody spôsobenej mu protiprávnym jednaním žalovanej.

26. Podľa § 193 CSP je konajúci súd rozhodnutím v trestnom konaní viazaný. V tejto súvislosti je podstatné, že žalovaná na pojednávaní dňa 19.03.2018 vznesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu.

27. Z trestného spisu Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/170/2012-996 zo dňa 09.10.2012, v zmysle ktorého bola žalovaná P. E. uznaná za vinnú z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 20 Tr. zák. vyplýva, že rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.10.2012, nakoľko prítomný prokurátor a obžalovaná sa vzdali odvolania. Tento rozsudok bol doručený neprítomnému poškodenému, kedy spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava rozsudok prevzala 27.11.2012.

28. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v prípade uplatnenej škody je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a o zodpovednej osobe. Ide o subjektívnu 2-ročnú premlčaciu dobu, plynúcu v rámci 10-ročnej objektívnej lehoty v prípade škody spôsobenej úmyselne. Subjektívna premlčacia doba začala plynúť u žalobcu, t.j. poškodeného v trestnom konaní najneskôr dňa 27.11.2012, kedy preukázateľne prevzal rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/170/2012, pričom uplynula 27.11.2014. Žalobca podal žalobu na Okresnom súde Lučenec dňa 20.06.2016, teda po uplynutí premlčacej dvojročnej subjektívnej doby. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Nakoľko žalovaná mala v konaní plný úspech, vzniklo jej právo na plnú náhradu trov konania vo výške 100%. Súd súčasne s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania rozhodol aj o výške náhrady. Keďže žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom uviedla, že si trovy konania ani neuplatňuje, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.