

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200337
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200337.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov P. P., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom D., J. XXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., Nám. X. H. XX/XX., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým K. R., nar. XX.XX.XXXX:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od stredy od 15,00 hod. do štvrtku do 08,00 hod.,
- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod.,
- vo Veľkonočnú nedeľu v roku 2018 v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod..

Otec si maloletého K. prevezme v určený čas v školskom zariadení, ktoré maloletý K. navštevuje resp. bude navštevovať, v prípade sviatkov, prázdnin resp. iného voľna maloletého si maloletého K. prevezme od matky a vždy aj v určený čas odovzdá matke v mieste aktuálneho bydliska maloletého K..

Matka je povinná maloletého K. na stretnutie s otcom riadne pripraviť, v určenom čase ho otcovi odovzdať resp. umožniť jeho prevzatie a v určenom čase ho od otca aj prevziať.“

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, aby bol oprávnený sa s maloletým K. stretávať každý páry týždeň od stredy od 15,00 hod. do štvrtku do 08,00 hod., každý nepáry kalendárny týždeň v roku od piatku od 15,00 hod. do pondelku do 08,00 hod., počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16,00 hod. do 24.12. do 17,00 hod. a dňa 26.12. od 09,00 hod. do 19,30 hod., vo Veľkonočnú nedeľu od 9,00 hod. do 19,30 hod., počas 7-dňovej dovolenky v mesiaci máj a počas 14-dňovej dovolenky v období mesiacov júl a august. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že po ukončení vzťahu s matkou maloletého v októbri 2017 už s touto nežije v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že v súčasnosti býva u svojich rodičov v B., kde má vytvorené podmienky na to, aby udržiaval osobný kontakt s maloletým a riadne sa podieľal na jeho výchove. Otec sa vyjadril, že od vianočných sviatkov 2017 je komunikácia medzi ním a matkou maloletého veľmi zlá. Uviedol, že matka mu umožňuje stretávať sa s maloletým

len každý druhý týždeň od soboty 11.00 hod. do nedele 17,00 hod., pričom táto frekvencia stretávania podľa názoru otca nezodpovedá právu dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny kontakt s oboma rodičmi. Otec k svojmu návrhu priložil rodný list maloletého dieťaťa, svoj návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom, návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a SMS komunikáciu medzi rodičmi.

2. Z obsahu spisov tunajšieho súdu 8P/4/2018 a 8P/8/2018 súd zistil, že dňa 08.01.2018 matka doručila tunajšiemu súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý je vedený pod sp. zn. 8P/4/2018 a dňa 10.01.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, dané konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/8/2018.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nálež ÚS SR III. ÚS 298/2008).

XX. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto nie sú ešte upravené súdnym rozhodnutím (konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. sa vedie na tunajšom súde pod č. k. 8P/4/2018, vo veci nie je doposiaľ rozhodnuté), avšak vzhľadom k tomu, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní sa na stretávaní otca s maloletým dieťaťom dohodnúť, mal súd preukázať aj nutnosť okamžitého zásahu do zatiaľ neupravených práv účastníkov (rodičov a maloletého dieťaťa).

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

XX. Vzhľadom k skutočnosti, že otec preukázal naliehavosť úpravy jeho stretávania s maloletým Róbertom - dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi, jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom, dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávilo rovnomerne ako čas pre povinnosti tak aj čas pre voľnočasové aktivity. Preto tunajší súd predbežne upravil styk otca s maloletým Róbertom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím bude zabezpečená dočasná stabilizácia stretávania otca s maloletým na čas do rozhodnutia vo veci samej. Súd upravil styk otca s maloletým počas párneho kalendárneho týždňa, tak ako to žiadal otec, avšak ich stretávanie počas víkendu v nepárny kalendárny týždeň súd vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa, u ktorého je potrebné zachovávať jeho pravidelný režim, súd vyhovel návrhu otca iba čiastočne a z rovnakého dôvodu súd upravil styk otca s maloletým počas Veľkonočného pondelku v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod., a teda nie do 19,30 hod. ako to požadoval otec. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko úprava jeho styku s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov v súčasnej dobe nie je nevyhnutná; takisto súd neupravil styk otca a maloletým dieťaťom počas dovolenkového obdobia, keďže otec svoj návrh v tejto časti neformuloval dostatočne určito.

13. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že otec zároveň podal na súd riadny návrh na úpravu styku s maloletým K. a matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, súd bude v daných konaniach vykonávať podrobné dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.