

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010528
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7115010528.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanej Mgr. V. F. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/24/2015 zo dňa 17. 1. 2018 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. marca 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I sp. zn. 3T/24/2015 zo dňa 17. 1. 2018 podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku pokračuje v trestnom stíhaní obžalovanej Mgr. V. F., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v Košiciach dňa 30.09.2014 v čase o 17.00 hod. na ul. Terchovskej č. 3 úmyselne obliala syntetickou farbou Ing. A. O., ktorý v tom čase stál na pozemku rodinného domu, pričom farba zasiahla vchodovú bránu k rodinnému domu, dlažbu nachádzajúcu sa pred rodinným domom a košeľu, nohavice, topánky, ktoré mal na sebe L.. A. O., čím takto svojim konaním spôsobila L.. A. O. a O.. L. O. G. poškodením zariadenia a osobných vecí celkovú škodu vo výške 710,93 eur.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť obžalovaná. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že je starobnou dôchodkyňou vo veku 76, ktorá v priebehu skúšobnej doby a aj v súčasnosti vedie riadny život a riadne si plní všetky rodinné, spoločenské a občianske povinnosti. Pokiaľ v priebehu skúšobnej doby bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, jednalo sa o jednorázové a výnimočné vybočenie, ktoré bolo dôsledkom susedom zapríčinenými dlhoročnými susedskými spormi, ku ktorému sa priznala a za ktoré mu jej bolo uložené pokarhanie. Aj zo samotnej uloženej sankcie, ktorá sa ukladá za najmenej závažné priestupky vyplýva, že išlo o minimálnu závažnosť priestupku a jeho minimálne následky. Uvedené minimálne vybočenie nezakladá, podľa jej názoru zákonný dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní jej osoby pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Má zato, že podmienené zastavenie trestného stíhania bolo a je v jej prípade spravodlivým a dostatočným rozhodnutím a pokračovanie preto považuje za nedôvodné.

Z uvedených dôvodov navrhla zrušiť napadnuté uznesenie.

Krajský prokurátor uviedol, že navrhuje sťažnosti obžalovanej vyhovieť a ponechať v platnosti podmienené zastavenie trestného stíhania. Svoj návrh odôvodnil tým, že v priestupkovom konaní obžalovanej bola uložená sankcia - pokarhanie a je potrebné vziať do úvahy aj vysoký vek obžalovanej.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Okresný súd vyslovil podľa § 217 ods. 1 Tr. por., že sa pokračuje v trestnom stíhaní obžalovanej Mgr. V. F. a to v podstate z toho dôvodu, že obžalovaná sa počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania dopustila spáchania priestupku na úseku občianskeho spolunažívania a tento skutok je v rozpore s vedením riadneho života počas skúšobnej doby.

Krajský súd po oboznámení so spisovým materiálom, ako aj s konkrétnym spáchaným skutkom zo dňa 6. 4. 2017, ktorý bol kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/. zák. č. 372/1990 Zb., kde vynadala M. slovami „zlodej, psychopat“, zhodne s návrhom krajského prokurátora dospel k záveru, že z hľadiska materiálneho posudzovania tohto konania a samotného spáchania priestupku, vzhľadom k osobe obžalovanej a jej vysokému veku, nebolo potrebné vysloviť, že sa pokračuje v trestnom stíhaní obžalovanej.

Z týchto dôvodov tak, ako to navrhol krajský prokurátor, aby sa ponechalo podmiennečné zastavenie trestného stíhania, krajský súd zrušil napadnuté uznesenie bez meritórneho rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. zák., kde o osvedčení rozhoduje prokurátor.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.