

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010253.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Richarda Rosivala a Ing. Daniely Cvelihárovej v trestnej veci obžalovaného O. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. G., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., I. X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku,

je vinný, že

1. v Košiciach na ul. D. č. XX v presne nezistenom čase od 19,30 hod. dňa 12.01.2017 do 15,00 hod. dňa 13.01.2017 po vylomení dverí vedúcich do pivničných priestorov obytného domu a následne po vypáčení visiaceho zámku na pivničnom boxe č. 2, z tohto odcudzil 4 ks hliníkové disky zn. Mitsubishi, rozmer 6,5J, R17, ET46 s pneumatikami zn. Michelin Latitude tour, rozmer 215/60 R17 96 H, sadu autokobercov zn. Mitsubishi ASX, kosačku zn. Šupa Stiga Combi, 48 SB, motorovú pílu zn. Šupa SP 375, stĺpový ventilátor Ardec T120R, kufor zn. Lambrazi fred 72, kufor zn. Lambrazi fred 62, kufor zn. Lambrazi fred 52, snowboardové topánky zn. Burton, detské korčule zn. Sulov - 1K, kolieskové korčule fit 3 ch, tašku na korčule, stojan na gitaru, trojposchodový rebrík, stojan na vianočný stromček zn. Krinner Comfort S, šunkovar zn. Presto, akumulátorový vŕtací skrutkovač, uhlovú a vibračnú brúsku a okružnú a priamočiaru pílu všetky zn. Skil, čím takto pre poškodeného Y. O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., D. č. XX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom vo výške 1.525,04 € a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 2,63 € a pre poškodeného U. P. X. D. X, XX, XX W., ul. D. č. XXXX/XX, XXX XX Košice, IČO: XX XXX XXX, poškodením dverí do pivničných priestorov škodu vo výške 39,00 €,

2. v Košiciach na ul. P. v presne nezistenom čase od 14,15 hod. dňa 06.02.2017 do 04,40 hod. dňa 07.02.2017, po poškodení visiaceho zámku a po vypáčení dverí vnikol do garáže súpisného čísla 801, odkiaľ odcudzil akumulátorovú vŕtačku zn. Makita typ BDF343SHE s nabíjačkou a dvoma baterkami, vysávač, tlakový čistič zn. Parkside, združený merací prístroj zn. Metra Blansko, typ PU 187.1, GSM alarm zn. Jablotron, 12 kg medi, lyže zn. Head Shape 72 PP9 163, 2 páry pánskych lyžiariok zn. Head FX7, uhlovú brúsku PWS 125 A1, cestovnú tašku, tašku s povinnou výbavou zn. Opel a tašku na lyžiarky a po rozbití sklenenej výplne ľavých predných dverí vnikol do tam nachádzajúceho sa osobného motorového vozidla zn. Opel Combo-C, EČV: KE XXXV., z ktorého odcudzil set zn. Makita s akumulátorovou vŕtačkou typ BDF452RFE a akumulátorovou flexou typ BGA452D a nabíjačkou, kliešťový merací prístroj zn. Mastech MS 2108, tester dátových sietí zn. Premium Lan, popisovač zn. Dymo 100,trafopajku 100W, lisovacie kliešte, vŕtačku, sekacie kladivo, vŕtacie kladivo s vŕtákom, laser zn. Parkside a sadu vŕtákov, čím takto pre poškodeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., Y. O..

XX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom vo výške 1.607,47 €, poškodením garážových dverí škodu vo výške 78,00 € a poškodením vozidla škodu vo výške 824,64 €,

3. v Košiciach na ul. T. v presne nezistenom čase od 13,00 hod. dňa 04.03.2017 do 09,00 hod. dňa 06.03.2017 po poškodení dverí vnikol do garáže č. XXXX/X, odkiaľ odcudzil 6 ks fliaš bieleho vína zn. Tokaj a na tam sa nachádzajúcom motorovom vozidle zn. Honda Civic, EČV: KE XXXX. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí a trojuholníkové okno zadných ľavých dverí, čím takto pre poškodeného T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., T. č. X, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 60,00 €, poškodením garážovej brány škodu vo výške 30,00 € a poškodením vozidla škodu vo výške 288,00 €,

príčom trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 218/2015 zo dňa 19.11.2015, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

v bodoch 1 až 3 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a § 122 ods. 10 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 46/2017 zo dňa 25.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4To 101/2017 zo dňa 06.12.2017 za zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú majetkovú škodu poškodeným:

Y. V., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., Y. O.. XXXX/XX vo výške XXX,XX € (jednostošesťdesiatpäť eur a deväťdesiatsedem centov),

T. X., nar. XX.XX.XXXX vo P. N., trvale bytom W., T. X vo výške 378,00 € (tristosedemdesiatosem eur),
U. P. X. D. X, XX, XX, D. XXXX/XX, XXX XX W. - B. Y., IČO: XX XXX XXX vo výške 39,00 € (tridsaťdeväť eur),

W. L., a.s. P. N. R., P. XX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX vo výške 1.468,29 € (jedentisícštyristošesťdesiatosem eur a dvadsaťdeväť centov),

W. L., a.s., P. N. R., P. X, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX vo výške 824,64 € (osemstodvadsaťštyri eur a šesťdesiatštyri centov) a

H. - U. L., a.s., J. G. X, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX vo výške 2.402,30 € (dvetisícštyristodva eur a tridsať centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Y.. O. R., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom W., D. XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodených T. X., nar. XX.XX.XXXX vo P. N., trvale bytom W., T. X a U. P. X. D. X, XX, XX, D. XXXX/XX, XXX XX W. - B. Y., IČO: XX XXX XXX so zvyškami nárokov na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 17X ods. 2 O. poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené, prítomní poškodení voči výroku o náhrade škody, a prokurátorka, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.