

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4017200484.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: L.. V. F., bytom S. XX, XXXXX, D., proti žalovanému: O.. I. Z., W. s opatrovateľskou službou, M. G. č.1, XXX XX D., o doplnení podania, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie žalobkyne **o d m i e t a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 13.11.2017 bolo Okresnému súdu Nitra postúpené z Krajského súdu v Nitre podanie žalobkyne, ktoré nebolo formálne úplné a po materiálnej stránke neobsahovalo náležitosti predpokladané zákonom, a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej.

2. Keďže toto podanie nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd uznesením zo dňa 22.11.2017 č.k. 7C/91/2017 - 9 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnila tak, že presne označí procesné strany, že presne uvedie, čoho sa podaním domáha, tak že špecifikuje petit žaloby t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby bol výrok rozhodnutia jasný, určitý a vykonateľný, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy, ktorých sa dovoláva, predloží listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení s tým, že podanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh. Zároveň súd poučil žalobkyňu, že ak podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou, odmietne.

3. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 15.12.2017 do vlastných rúk, pričom v zmysle vyššie uvedeného uznesenia, v súdom stanovenej lehote nebolo žalobkyňou doplnené.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

9. V ustanoveniach § 132 až 136 CSP sú vymenované náležitosti žaloby a v prípade, že ich podanie neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote strana sporu bola pasívna, resp. neodstránila vady podania, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému, a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. V danej veci sa žalobca podaním veci samej domáha žiadosti na nevyplatenie dedičstva po matke a iné, avšak z obsahu podania žalobcu, nie je zrejmé, čoho sa vlastne žalobca domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. neuviedla a jasne nešpecifikovala petit žaloby t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby bol výrok rozhodnutia jasný, určitý a vykonateľný, neopísala rozhodujúce skutočnosti, neoznačila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva a nepredložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

10. Súd dodáva, že údaj o tom, čoho sa žalobca domáha musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Je tomu tak preto, že v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou je súd viazaný žalobou a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v žalobe neuvedených okolností i keď preto nemožno dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

11. V danom prípade súd nepovažoval podanie žalobkyne za jasné a zrozumiteľné, preto jej doručil výzvu na odstránenie väd podania, v ktorej špecifikoval, ako treba vytknuté vady odstrániť. Keďže žalobkyňa podanie v zmysle poučenia súdu nedoplnila, jej podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.