

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200369
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116200369.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobkyne - I. T., nar. XX.X.Z., trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpenej Mgr. Michalom Grošaťom, advokátom so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, IČO: 42 225 515, proti žalovanému E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, J., zastúpenému JUDr. Tiborom Bickom, so sídlom Dukelská 972-3, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 938 183, o vyporiadanie spoločného členského podielu v bytovom družstve, v štádiu konania o procesnom podaní späťvzatia žaloby žalobkyňou po rozhodnutí odvolacieho súdu o odvolaní takto

rozhodol:

Krajský súd z a m i e t a procesné podanie „ späťvzatie žaloby“ žalobkyňou.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina predkladacou správou predložil spis (viď na č.l. 213 spisu) Krajskému súdu v Žiline „so späťvzatím žaloby zo dňa 20.12.2017“, ktoré podala žalobkyňa pred právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu“.

2. Krajský súd z obsahu spisu zistil, že v konaní o vyporiadanie spoločného členského podielu v bytovom družstve Krajský súd v Žiline o odvolaní žalovaného rozhodol, keď potvrdil rozsudkom č.k. 9Co/267/2017-186 zo dňa 16.11.2017 rozsudok č.k. 41C/4/2016-134 zo dňa 6.februára 2016, ktorým Okresný súd Žilina uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 28 000 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 8.1.2016 do zaplatenia. Žalobkyni súd priznal aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a znalkyni Ing. Kataríne Brtáňovej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov znalečného v rozsahu 100 %.

3. Žalobkyňa doručila okresnému súdu dňa 22.12.2017 procesné podanie označené ňou ako späťvzatie žaloby (uviedla v ňom, že dňa 18.12. 2017 uzatvorili so žalovaným osobitnú dohodu o urovnaní), stalo sa tak v štádiu konania už po rozhodnutí odvolacieho súdu o odvolaní a pred doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia odvolacieho súdu stranám sporu.

4. Sporovému konaniu (o aké ide, resp. šlo aj v konkrétne súdnej veci) dominuje dispozičný princíp. Konanie sa začína doručením žaloby. Žalobca má dispozičné oprávnenie vo vzťahu k podanej žalobe spočívajúce aj v tom, že po začatí konania môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP) a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 CSP).

5. Späťvzatie žaloby (§ 144 CSP, § 370 ods.1 CSP) patrí medzi tie procesné úkony, ktoré nevyvolávajú účastníkom sledované právne následky samy o sebe, ale až v spojení s ďalšími procesnými úkonmi súdu, ktoré po nich nasledujú. Konanie o veci (spor o právo) teda nekončí samotným procesným úkonom

žalobcu ktorým vzal žalobu späť, ale až rozhodnutím súdu o zastavení konania, ak sú splnené procesné podmienky stanovené v § 145, 370 ods.2 CSP.

6. V prípade situácie predvídanej v § 370 ods.1, 2 CSP môže odvolací súd uznesením o pripustení alebo nepripustení reagovať na späťvzatie žaloby len do rozhodnutia o odvolaní. Ak vyhlásil rozsudok, prípadne vydal uznesenie, je svojim rozhodnutím viazaný (§ 219 ods. 4 v spojení s § 378 ods.1 CSP) a nemôže už prihliadať k procesnému úkonu späťvzatia žaloby doručenému po vyhlásení rozsudku alebo vydaní uznesenia. Inak povedané, späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom žalobcu voči súdu, jeho účinky (v zmysle povinnosti súdu sa s týmto úkonom zákonom zodpovedajúcim spôsobom vypořadať) nastávajú okamihom, kedy je súdu doručené, ale len vtedy, ak sa tak stalo pred rozhodnutím o odvolaní.

7. V konkrétnej súdnej veci bez akýchkoľvek pochyb došlo ku späťvzatiu žaloby žalobkyňou už po vyhlásení rozsudku odvolacieho súdu (po posúdení podaného odvolania). Vyhláseným rozsudkom je odvolací súd viazaný podľa § 219 ods.4 v spojení s § 378 ods. 1. CSP. I keď rozsudok odvolacieho súdu nadobudne právoplatnosť až doručením, je v medziobdobí medzi vyhlásením a doručením rozsudku odvolacieho súdu vylúčené priznať späťvzatiu žaloby akúkoľvek právnu relevanciu. Neexistuje žiadne procesné ustanovenie v Civilnom sporovom poriadku, ktoré by v takomto prípade umožňovalo odvolaciemu súdu svoj vlastný a už vyhlásený rozsudok zrušiť.

8. Vzhľadom na horeuvedené dôvody odvolací súd procesné podanie žalobkyne označené ako späťvzatie žaloby musel zamietnuť.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e