

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/134/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613000716  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7613000716.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému K. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/63/2013 zo dňa 4. 10. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. marca 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. v y s l o v u j e, že odsúdený K. O., nar. XX. XX. XXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/63/2013 osvedčil.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. OT/63/2013 zo dňa 4. 10. 2017 podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený K. O. v skúšobnej dobe podmieneného upustenia neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30. 9. 2013 sp. zn. OT/63/2013 v trvaní 5 mesiacov a 29 dní, vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že drobné dopravné priestupky, o čom svedčí výška uložených sankcií neodôvodňujú rozhodnutie okresného súdu. Je živnostníkom, vodičský preukaz potrebuje dennodenne pre výkon prác v zamestnaní a dochádzku do zamestnania, ako aj z rodinných dôvodov, keďže má maloleté deti. Navrhol zohľadniť všetky uvedené skutočnosti, jeho sťažnosti vyhovieť a predmetné uznesenie zrušiť.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30. 9. 2013 sp. zn. OT/63/2013 bol K. O. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 260 eur, ktorý zaplatil a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30. 9. 2013.

Ako zistil krajský súd odsúdený K. O. sa v prípravnom konaní priznal ku skutku, pre ktorý bol uznaný vinným a to konkrétne, že dňa 29. 9. 2013 v nočných hodinách v čase o 01.40 hod. viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu s hladinou alkoholu v krvi 0,67 mg/l (v prepočte 1,3 promile), pretože išiel navštíviť svojho švagra, ktorý býva v rómskej osade, pretože pochádzajú z rómskej komunity. Svoj skutok úprimne oľutoval a odpor proti trestnému rozkazu nepodal.

Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 30. 9. 2014 sp. zn. OT/63/2013 súd podmienenečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a bola určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 9. 2014 a skúšobná doba uplynula dňa 1. 4. 2017.

Okresný súd na verejnom zasadnutí dňa 4. 10. 2017 vykonal dokazovanie a zistil, že odsúdený K. O. v skúšobnej dobe nespáchal iný trestný čin, ale v priebehu skúšobnej doby sa dopustil priestupkov na úseku cestnej premávky a to dňa 28. 2. 2015 pre porušenie pravidiel cestnej premávky, kedy mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 eur a potom až dňa 18. 6. 2016 pre porušenie povinnosti vodiča - telefonovanie a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 40 eur, dňa 6. 8. 2016 pre porušenie predpisov o jazde v jazdných pruhoch a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20 eur a dňa 4. 9. 2016 pre porušenie povolenej rýchlosti v obci - bloková pokuta vo výške 30 eur.

K týmto priestupkom sa odsúdený vyjadril, že telefonoval počas jazdy preto, lebo prijal hovor a priestupku, keď bol postihnutý za rýchlejšiu jazdu v Rudňanoch, tohto priestupku sa dopustil preto, lebo sa vracal z pracovnej činnosti z Prahy.

Okresný súd po takom vykonanom dokazovaní vyslovil záver, že odsúdený K. O. sa v skúšobnej dobe podmienenečne upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil a že zvyšok trestu zákazu činnosti v trvaní 5 mesiacov a 29 dní vykoná.

Odsúdený v podanej sťažnosti, ako to krajský súd vyššie uviedol, namietal záver okresného súdu, že sa neosvedčil, pretože podľa jeho názoru síce spáchal v priebehu skúšobnej doby podmienenečne upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti priestupky, ktoré odsúdený však hodnotil ako drobné priestupky, o čom svedčí aj výška uložených sankcií, ale len to, že spáchal priestupky neodôvodňujú záver okresného súdu, že by nevedol riadny život.

Odsúdený konkrétne poukázal za svoju osobu, keď pracuje ako živnostník a za prácou dochádza mimo svojho trvalého bydliska a na realizáciu obživy svojej rodiny nevyhnutne potrebuje pre každodenný život používať automobil. K sťažnosti pripojil aj vyjadrenie svojej manželky, ktorá uviedla, že odsúdený sa vzorne stará o rodinu, o dve maloleté a dve dospelé deti a je jediným žiteľom rodiny.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti a vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného si vyžiadal aj stanovisko a charakteristiku z Mestského úradu v Levoči so zameraním na osobu odsúdeného a jeho rodinný stav.

Z charakteristiky Mesta Levoča zo dňa 15. 2. 2018 krajský súd zistil, že odsúdený žije v spoločnej domácnosti s manželkou a stará sa o výchovu štyroch detí, z toho dve sú ešte maloleté. Jeho manželka S. O. je nezamestnaná a odsúdený svojim deťom a rodine zabezpečuje riadnu starostlivosť, pričom povest' rodiny je dobrá, domácnosť je „čistá a udržiavaná“.

Na základe takto doplneného dokazovania vo vzťahu k osobe odsúdeného, na podklade sťažnostných námietok odsúdeného krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pri svojom rozhodovaní nevyhodnotil zo všetkých hľadísk zákonom určenú skutočnosť, či v priebehu skúšobnej doby odsúdený žil riadnym životom.

Okresný súd v svojom rozhodnutí sa v podstate zaoberal len spáchaním drobných priestupkov, ktoré citoval v svojom uznesení, ale v ďalšom nevyhodnocoval z komplexného hľadiska, či odsúdený viedol alebo nevedol riadny život v priebehu skúšobnej doby podmienenečne upustenia.

Krajský súd poukazuje na ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. por., v ktorom je kogentne ustanovené, že ak odsúdený, u ktorého sa podmienenečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že bolo potrebné komplexne posúdiť vedenie riadneho života v rámci zaužívanej súdnej praxe. V tejto súvislosti krajský súd oproti okresnému súdu vyhodnocoval aj osobu

odsúdeného, ktorý sa riadne stará o štyri deti, pracuje ako živnostník mimo adresu trvalého bydliska, keďže vykonáva stavebnú činnosť a je jediným žiteľom mnohopočetnej rodiny.

Z hľadiska riadneho života jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku.

Podľa názoru krajského súdu, okresný súd komplexne nevyhodnotil vedenie riadneho života, pretože bral do úvahy len spáchanie dopravných priestupkov, pričom nevyhodnocoval závažnosť a povahu týchto priestupkov, ktoré by odôvodňovali ex lege vysloviť, že sa neosvedčil. Je nesporné, že pri rozhodovaní o osvedčení sa v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. je potrebné prihliadať v rámci riadneho vedenia života aj k porušeniu povinnosti vodiča v priebehu skúšobnej doby podmieneného upustenia, ale podľa názoru krajského súdu to nemôže byť jediným a absolútnym kritériom pre rozhodovanie podľa § 70 ods. 1 Tr. por., pretože treba vyhodnocovať vždy komplexne, vo vzťahu k osobe odsúdeného, či viedol riadny život s prihliadnutím podľa zaužívanej súdnej praxe aj na povahu a stupeň nebezpečnosti prípadne spáchaných priestupkov v doprave v priebehu skúšobnej doby.

Krajský súd po vyhodnotení všetkých kritérií vedenia riadneho života v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. dospel k záveru, že nebolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. tak, že sa neosvedčil, pretože podľa názoru krajského súdu odsúdený v priebehu skúšobnej doby aj po vyhodnotení spáchaných priestupkov v doprave, ktoré neboli závažné viedol riadny život.

Tento svoj názor krajský súd ďalej odôvodňuje aj ďalšími skutočnosťami a kritériami a to najmä postojom odsúdeného k trestnej činnosti, dĺžkou doby od spáchania skutku, t. j. od 29. septembra 2013 a v neposlednom rade aj s prihliadnutím k základným zásadám ukladania trestov § 34 ods. 3, podľa ktorého trest má postihovať páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V rámci týchto úvah krajský súd sa stotožnil so sťažnostnou námietkou odsúdeného, že vzhľadom k jeho rodine a jeho práci, keďže je jediným žiteľom rodiny, by nariadenie výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo neprimerane prísne.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.