

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203912
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118203912.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci návrhu žalobcu: ZMP, s.r.o., so sídlom Dolné Záhumnie 58/1, 013 41 Dolný Hričov, IČO: 45 320 608, zastúpený: Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, proti žalovaným: v rade 1/ W., v rade 2/ V., v rade 3/ Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 93, v rade 4/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341, na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v rade 3/ a 4 zastavuje.

Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Písomným návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2018 sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiach pozemku CKN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX, pozemku CKN parc. č. XXXX záhrady o výmere XXX mX a rodinnému domu so súpisným číslom XXX stojacemu na pozemku CKN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX evidované na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M. (ďalej aj len „nehnuteľnosti“) na zabezpečenie pohľadávky právoplatne priznanej žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu Žilina 20Rob/328/2010 zo dňa 05.12.2011, vrátane príslušenstva pohľadávky a trov exekučného konania vedeného na základe platobného rozkazu. Zároveň sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným v rade 3/ a 4/ vykonať dňa 26.02.2018 dobrovoľnú dražbu nehnuteľností, oznámenie o ktorej bolo zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M.. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Na odôvodnenie podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 8C/87/2010-208 zo dňa 08.03.2017 právoplatným 13.12.2017 súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi T. ako darcom a žalovanými v rade 1/ a 2/, aktuálnymi spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktorej vklad bol povolený Správou katastra A. dňa 05.01.2010 pod M., ktorou darca previedol na obdarovaných vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, je voči žalobcovi neúčinná. Vzhľadom k uvedenému rozsudku je momentálne právny stav voči žalobcovi taký, že predmetné nehnuteľnosti sú stále vo vlastníctve dlžníka T. voči ktorému má žalobca pohľadávku priznanú platobným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Rob 328/2010 z 05.12.2011. Žalobca poukázal na inštitút zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obava z ohrozenia exekúcie vyplýva z toho, že na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M. je zapísaná poznámka W.

- Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. XXX/XXXX. v zmysle Zákona č. 527/2002 Z.z. Dražobníkom je žalovaný v rade 4/ a navrhovateľom dražby žalovaný v rade 3/. Dátum konania dražby je stanovený na 26.02.2018. Žalobca poukázal na ust. § 151m ods. 10 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom k uvedenému, napriek právu žalobcu uspokojiť sa s poukazom na rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 8C/87/2010-208 zo dňa 08.03.2017 z predmetu dražby, záložný veriteľ Tatra banka, a.s. vydá výťažok z dražby prevyšujúci zabezpečenú pohľadávku žalovaným v rade 1/ a 2/, čím bude prípadná exekúcia ohrozená, keďže žalovaný v rade 1/ a 2/ majú záujem na tom, aby predmetný výťažok bol použitý inak ako na uspokojenie žalobcu, o čom svedčí aj samotný rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 8C/87/2010-208 zo dňa 08.03.2017 a blízky vzťah dlžníka a žalovaných v rade 1/ a 2/, ktorí sú jeho rodičia. Obava, že exekúcia bude ohrozená, vyplýva aj zo samotnej skutočnosti, že žalovaný v rade 3/ musel pristúpiť k dražbe predmetných nehnuteľností, t.j. žalovaný v rade 1/ a 2/ svojim neplnením zabezpečeného záväzku spôsobili predaj majetku, čím sa snažia vyhnúť, po rozhodnutí súdu v konaní o určenie neúčinnosti predmetnej darovacej zmluvy, uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Žalobca poukázal na ust. § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka a uviedol, že pokiaľ by sa žalobca stal záložným veriteľom, exekúcia by nebola ohrozená, nakoľko výťažok z dražby by v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bol záložný veriteľ Tatra banka, a.s. povinný zložiť pre žalobcu do notárskej úschovy a až následne pre žalovaných v rade 1/ a 2/. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým dôjde k zriadeniu záložného práva k predmetu dražby v prospech žalobcu, a tak dôjde k realizácii práva žalobcu v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie M.. Nakoľko v zmysle ust. 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v prípade, ak súd vyhovie návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, tak záložné právo vznikne až zápisom do katastra nehnuteľností, tak aj s poukazom na lehotu katastrálneho úradu na zápis práva do katastra nehnuteľností je nereálne, aby toto právo vzniklo do vykonania dražby 26.02.2018, vzhľadom k čomu sledovaný účel nemožno dosiahnuť iba zabezpečovacím opatrením. Žalobca nemá záujem na tom a nenavrhuje, aby sa dražba neuskutočnila vôbec, ale navrhuje, aby sa neuskutočnila už dňa 26.02.2018 a žalobca mal reálnu možnosť domôcť sa svojho práva uspokojiť svoju pohľadávku, pričom nebude takýmto odložením dražby neprímeraným a skoro žiadnym spôsobom zasiahnuté do práv žalovaného v rade 3/, ak na základe jeho návrhu žalovaný v rade 4/ uskutoční dražbu neskôr ako 26.02.2018.

3. V prílohe návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia žalobca predložil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 8C/87/2010-208 z 08.marca 2017, právoplatný 13.12.2017, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M. s dátumom vyhotovenia 19.02.2018, platobný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Rob/328/2010 z 05.12.2011, právoplatný a vykonateľný 20.01.2012.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.03.2018 žalobca vzal späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd rozhodnúť, že zakazuje žalovaným v rade 3/ a 4/ vykonať dňa 26.02.2018 dobrovoľnú dražbu nehnuteľností, oznámenie o ktorej bolo zapísané na liste vlastníctva č. XXX. pre katastrálne územie M. pod W., nakoľko dražba sa dňa 26.02.2018 konala, aj keď neúspešne, z ktorého dôvodu nemá zmysel trvať na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 2/ žalobca zotrval na návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko v blízkom čase sa uskutoční ďalšie kolo dražby.

5. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu súd analogicky za aplikácie ust. § 144 a § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v rade 3/ a 4.

6. Podľa ust. § 343 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP),

(1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

(3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ustanovenia § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

11. Zabezpečovacie opatrenie upravené v ust. § 343 CSP s primeraným použitím ustanovení o neodkladnom opatrení slúži v civilnom sporovom konaní na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa v prípade, že je obava, že exekúcia bude ohrozená. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ust. § 343 CSP je osvedčenie existencie peňažnej pohľadávky veriteľa a osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie pre prípad, že pohľadávka bude veriteľovi právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je žalobca povinný v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviesť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V prípade osvedčenia predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže súd v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi.

12. V prejednávanej veci žalobca osvedčil predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami existenciu pohľadávky voči dlžníkovi Róbertovi Saláškovi, s miestom podnikania Bottova 1208/26, 014 01 Bytča, IČO: 36 977 969 priznanú žalobcovi právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Rob/328/2010. Na zabezpečenie uvedenej peňažnej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi T. žalobca žiadal zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX . pre katastrálne územie M., ktoré tak v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu boli v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/. S odkazom na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/87/2010-208 zo dňa 08.03.2017, právoplatný 13.12.2017, ktorým súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi dlžníkom žalobcu T. ako darcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ ako obdarovanými, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie M., je voči žalobcovi právne neúčinná, žalobca dovodzoval, že „voči nemu je momentálne právny stav taký, že predmetné nehnuteľnosti sú stále vo vlastníctve dlžníka žalobcu T.“, voči ktorému má žalobca pohľadávku priznanú platobným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Rob/328/2010 zo dňa 05.12.2011. S uvedenými skutkovými a právnymi závermi žalobcu sa súd nestotožnil.

13. V súlade s ustanovením § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka dôsledkom úspešného uplatnenia odporovacieho práva je, že právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je voči nemu právne neúčinný, čo znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Vyslovenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy, na základe ktorej nadobudli žalovaní v rade 1/ a 2/ vlastnícke právo k nehnuteľnostiam od dlžníka žalobcu T., má voči žalobcovi výlučne len dôsledky vyplývajúce z ust. § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka a nijakým spôsobom nedopadá na právny stav, v zmysle ktorého podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sú žalovaní v rade 1/ a 2/. Pokiaľ z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo o.i. na veciach dlžníka, nevyhnutne musí ísť o veci, vo vzťahu ku ktorým svedčí dlžníkovi vlastnícke právo. Žalobca sa tak nemôže domáhať

zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach, vo vzťahu ku ktorým svedčí vlastnícke právo nie dlžníkovi žalobcu, ale žalovaným v rade 1/ a 2/, a to ani napriek tej skutočnosti, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/87/2010 žalobca úspešne odporoval darovacej zmluve, na základe ktorej žalovaní v rade 1/ a 2/ od dlžníka žalobcu T. predmetné nehnuteľnosti nadobudli do podielového spoluvlastníctva. Ako už bolo konštatované, neúčinnosť predmetnej darovacej zmluvy vo vzťahu k žalobcovi v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 8C/87/2010-208 zo dňa 08.marca 2017 má výlučne len dôsledky vyplývajúce z ust. § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak nezakladá právo žalobcu domáhať sa zriadenia záložného práva zabezpečovacím opatrením v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP k predmetným nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/ na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorú má žalobca voči dlžníkovi T.. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

14. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v rade 3/ a 4/ procesné zavinenie na zastavení konania znáša žalobca a v časti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca nebol úspešný. S poukazom na uvedené rozhodol súd tak, že žalobcovi, ktorý si právo na náhradu trov konania uplatnil v podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.