

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316204509
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316204509.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48 Bratislava, IČO : 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanému : P.Y. A. A.. XX.XX.XXXX, W. O. W. XX D., o zaplatenie 3. 582, 63 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.582,63 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.392,02 eur od 23.8.2013 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 18.03.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3. 582, 63 eur, ktorá suma predstavuje zostatok neuhradeného úveru. Uviedol, že právny predchodca Tatra banka a. s. so žalovaným uzavrel dňa 02.12.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2 900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvným i dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru riadne neplnil, preto žalobca ku dňu 17.08.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s čl. VI bod 1 úverovej zmluvy a súčasne vyzval žalovaného na okamžitú úhradu. Celkovo žalovaný zaplatil žalobcovi 807, 98 eur. Žalovaná suma predstavuje dlžnú istinu 3 392, 02 eur a 190, 61 eur nesplatené zmluvné úroky z úveru. Tatra banka a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou so žalobcom dňa 06.10.2015 postúpila pohľadávku na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 02.05.2016 č. k. 9C/112/2016 - 37 bol zrušený uznesením 16.01.2017 č. k. 9C/112/2016 - 49 a platobný rozkaz zo dňa 28.03.2017 č. k. 9C/112/2016 - 57 uznesením zo dňa 22.11.2017 č. k. 9C/112/2016 - 66, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán, ktoré mali predvolanie vykázané. Žalobca neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, odročenie nežiadal. Žalovaný má doručenie vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP, k žalobe sa nevyjadril.

3. Predmetom konania je zaplatenie dlhu na úvere poskytnutom na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dodatkom (čl. 17-28), výpisom z bankovej knihy (čl. 29), platobným rozkazom (čl. 37, 57), správami, oznámením (čl. 56), o postúpení pohľadávky (56čl. 46), uznesením (čl. 49, 50, 66, 71), vyjadrením (čl. 79), podacím hárkom (čl. 83), zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 85) a zistil tento skutkový stav :

5. S právnym predchodcom žalobcu Tatra banka a. s., uzavrel žalovaný dňa 02.12.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo zmluvy XX-XXXXXXXXXX (čl. 17) na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2 900 eur a žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach po 59 eur. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru možno ďalej zistiť, že RPMN činí 16, 75 %, priemerná RPMN 18, 48 %, výška úrokovej sadzby 12, 9 %, celková čiastka na vrátenie 4. 450 eur, dátum splatnosti mesačnej anuitnej splátky je 20. dňa príslušného mesiaca. Dodatkom uzavretým 23.08.2012 (čl. 25) sa strany dohodli o navýšení pôvodného bezúčelového spotrebiteľského úveru o sumu 1 300 eur a taktó výška spotrebiteľského úveru činila 4 200 eur, RPMN 16, 15 %. priemerná RPMN 19, 08 %, doba splatnosti 10 rokov. Z prehľadu splácania (čl. 80) možno zistiť, že žalovaný na úvere uhradil celkom 807, 98 eur do postúpenia pohľadávky. Ku dňu 17.08.2013 vyhlásil žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru.

6. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

8. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Súd posúdil obsah písomnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva obsahuje náležitosti, ktoré má v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ale aj ďalších prepisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa obsahovať. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je vyčíslená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, ročná úroková sadzba, počet dohodnutých splátok so stanovením ich výšky, dátum splatnosti pôžičky. Žalovaný mal uhradiť žalobcovi spolu 7 512 eur, pričom uhradil len 87, 98 eur, viac splátok nezaplatil. Porušil svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky a súd ho zaviazal na zaplatenie zostatku dlhu. Žalovaná suma predstavuje vo výške 3 392, 02 eur nezaplatenú istinu a 190, 61 eur zmluvný úrok z úveru do postúpenia pohľadávky.

16. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania. Listom 19.08.2013 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a vyzval ho na zaplatenie celého dlhu v lehote 3 dni od odoslania výzvy 19.08.2013), preto súd zaviazal žalovaného podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8, 5 % ročne z dlžnej istiny až do zaplatenia.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 16. marca 2018