

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011572
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117011572.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému P. pre pokus obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, X písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Nt/33/2017 zo dňa 10. 1. 2018 na neverejnóm zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. marca 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 4Nt/33/2017 zo dňa 10. 1. 2018 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. B. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T/88/2008, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnóm zasadnutí dňa 10. 1. 2018. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že súd sa nesprávne vysporiadal s poľahčujúcimi okolnosťami a uviedol podľa jeho tvrdení nové skutočnosti, ktorými by sa mal súd zaoberať a ktoré, podľa jeho názoru boli skutočnosťami, ktoré zákon považuje za dostatočné pre povolenie obnovy konania. Ako dôvod podania sťažnosti zároveň uviedol aj to, že vyšli najavo nové skutočnosti, resp. súdu skôr neznáme dôkazy, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, v dôsledku ktorého by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k pomerom páchatel'a, resp. v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z toho dôvodu má za to, že súd sa nevysporiadal s normami hmotného práva, resp. tieto nesprávne vyhodnotil.

Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak v žiadnom prípade nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil právne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdeného P. B. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.